



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI PRAHOVA

Ploiești, Strada Bogdan Petriceicu Hașdeu nr. 19, Cod 100538

Telefon: +40 244.596.860;

www.curteadeconturi.ro; e-mail: ccprahova@rcc.ro

Nr. de înregistrare: 17057/07.12.2016

PROCES - VERBAL DE CONSTATARE

Păulești, 07.12.2016

Subsemnatele Bucur Oana Andreea și Iacob Mihaela Simona, având funcțiile de auditori publici externi în cadrul Camerei de Conturi Prahova, în temeiul prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, al Delegațiilor nr. 3839 și nr. 3841 din data de 01.11.2016, al legitimațiilor de serviciu nr. 2827 din 11.01.2012 și nr. 3072 din 29.08.2016, am efectuat în perioada 02.11.2016 – 07.12.2016 „**Auditul financiar asupra situațiilor financiare întocmite la data de 31 decembrie 2015 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Păulești**”, având sediul în localitatea Păulești, strada Principală, nr. 650, jud. Prahova, tel. 0244/224580, fax 0244/224580, e-mail: relațiipublice@comunapăulești.ro, cod unic de înregistrare fiscală 2843981.

În perioada supusă verificării și în timpul acțiunii de audit financiar, conducerea executivă, precum și conducerea compartimentelor economice, financiare și contabile, ale entității auditate au fost asigurate de:

- Drăgușin Ion – ordonator principal de credite, validat din data de 25.06.2012 în funcția de primar prin Încheierea Judecătoriei Ploiești, secția Civilă, nr. 24356/281/2012 – decedat la data de 12.07.2013;

- Sandu Tudor – viceprimar, numit în baza HCL nr. 50/25.06.2012, în funcție de la această dată până la 30.07.2013 când a ocupat și funcția de primar interimar în baza HCL nr. 47/30.07.2013, iar de la data de 24.06.2016 și până în prezent validat în funcția de primar prin Încheierea de ședință a Judecătoriei Ploiești nr. 548/17.06.2016;

- Dima Gabriel – viceprimar, numit în baza H.C.L. 68/08.07.2014, în funcție de la această dată și până la 23.10.2015, când i-a încetat mandatul de consilier local prin Ordinul Prefectului Județului Prahova nr. 240/23.10.2015;

- Biton Cristian – viceprimar, numit în baza H.C.L. nr. 59/24.06.2016, în funcție de la această dată și până în prezent;

- Ioniță Marian – administrator public în baza Dispoziției nr. 298/28.06.2013, în funcție de la 01.07.2013 și până în prezent;

- Răducea Felicia – secretar, numită în baza Dispoziției nr. 605/03.12.2012, în funcție de la 22.11.2012 și până în prezent;

- Ristea Rodica – contabil, conform contractului de prestări servicii de contabilitate nr. 4822/30.05.2011 până la data de 29.05.2014;

- Dincă Daniel George – Șef Birou Buget, Finanțe, Impozite și Taxe Locale, Contabilitate, numit prin Dispoziția nr. 206/29.05.2014 a primarului UATC Păulești, în funcție de la acea dată și până în prezent.

Urmare efectuării auditului financiar, au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate și cazuri de nerespectare a principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului, după cum urmează:

Capitolul I: Exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare, organizarea și conducerea evidenței operative și contabile.

1. În anul 2015 s-a constatat neregularizarea cu bugetul local a sumei de 31.500 lei, respectiv cu bugetul de stat a sumei de 1.043 lei, disponibilități existente în sold la 31.12.2015, în contul 550 „Disponibil din fonduri cu destinație specială“, respectiv în contul 462 „Creditori diverși“, reprezentând garanție de bună execuție, constituită în favoarea consiliului local, de către beneficiarii Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată și respectiv sume plătite necuvenit cu titlu de ajutor pentru încălzirea locuinței pentru persoane fizice, aferente anului 2014, suportate din bugetul de stat, recuperate în baza art. 30, alin. 4 din O.G. nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece și art. 29 din H.G. nr. 920/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 70/2011.

Din verificarea efectuată asupra componenței și a realității conturilor de disponibilități, precum și a contului 462 „Creditori“ s-au constatat următoarele:

i). entitatea a evidențiat garanții de bună execuție constituite de beneficiarii Legii nr. 15/2003, garanții gestionari și ajutor pentru încălzirea locuinței plătit necuvenit și recuperat în contul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială (AJPIS) Prahova cu ajutorul contului 550 „Disponibil din fonduri cu destinație specială“, raportând la 31.12.2015, un sold în sumă de **141.247,72 lei**;

- soldul contului 550 „Disponibil din fonduri cu destinație specială“ la 31.12.2015 se compunea din:

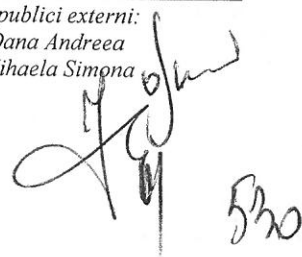
- garanții gestionari în sumă totală de **3.003,72 lei**, înregistrate cu ajutorul contului 462.01.01.01 – „Creditori-Balcan Maria“, 462.01.01.02 – „Creditori-Boțoc Dorina“ și 462.01.01.09 – „Creditori-Ioniță Marian“;

- garanții de bună execuție aferente contractelor de comodat pentru terenuri loturi de casă în sumă de **124.000 lei**, înregistrate în conturile 462.01.01.03 – „Creditori diverși“ (6.000 lei); 462.01.01.07 – „Creditori AJPIS Prahova - Ajutor încălzire necuvenit“ (2.000 lei) și 462.01.01.08 – „Concesiuni terenuri“ (116.000 lei);

- drepturi plătite din bugetul de stat și recuperate în contul AJPIS Prahova în anul 2014 în sumă de **1.043 lei**, înregistrate în conturile 462.01.01.03 – „Creditori diverși“ (38,61 lei); 462.01.01.07 – „Creditori AJPIS Prahova - Ajutor încălzire necuvenit“ (684,39 lei) și 462.01.01.08 – „Concesiuni terenuri“ (320 lei);

- garanție concesiune, în sumă totală de **13.171 lei**, înregistrată cu ajutorul conturilor 462.01.01.04 – „Creditori-garanție concesiune S.C. Gramineea SRL“, 462.01.01.05 – „Creditori-garanție concesiune S.C. Randvis SRL“, 462.01.01.06 – „Creditori-garanție concesiune S.C. Bramah Hydraulics SRL“.

UATC Păulești a înregistrat în evidența contabilă în mod eronat garanțiile gestionare reținute personalului, cu ajutorul contului 462 „Creditori Diverși“, în loc de contul 4281 „Alte datorii în



legătură cu personalul”, precum și garanțiile pentru concesiune și respectiv sumele datorate diverselor entități cu ajutorul contului 550 „Disponibil din fonduri cu destinație specială”, în loc de contul 552 „Disponibil pentru sume de mandat și sume în depozit”;

- entitatea a evidențiat la întâmplare atât sumele reprezentând ajutor încălzire necuvenit, cât și garanții de bună execuție aferente contractelor de comodat pentru terenuri loturi de casă, în ciuda faptului că pentru fiecare categorie a fost creat analitic distinct;

ii). în perioada 2014-2015, prin hotărâri ale consiliului local au fost reziliate contractele de comodat a 63 de beneficiari de teren în baza Legii nr. 15/20013, republicată, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de construire a unei locuințe proprietate personală (**anexa nr. 1**).

Precizăm ca potrivit H.C.L. nr. 10/2013 privind aprobarea regulamentului pentru stabilirea metodologiei cadru de repartizare a terenurilor atribuite în baza Legii nr. 15/2003, republicată privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unor locuințe proprietate personală, art.32 , lit.b, încetarea contractului pentru neînceperea construirii locuinței în termen de 1 an de la data atribuirii terenului conduce la pierderea garanției de bună execuție. Astfel, suma de **31.500 lei** pentru care beneficiarii prevederilor Legii nr. 15/2003, republicată au pierdut garanția de bună execuție, trebuia virată de entitate la sursele proprii de venit și în contul curent de disponibilități.

iii). entitatea a menținut la data de 31.12.2015, în soldul contului 462, suma de **1.043 lei**, reprezentând ajutor încălzire necuvenit aferent anului 2014, încasat în contul AJPIS Prahova, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din O.G. nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, cu modificările și completările ulterioare. Suma trebuia transferată pe măsura încasării, agenției teritoriale de plăți și inspecție socială, pentru a fi regularizată cu bugetul de stat.

În cursul anului 2016 au fost efectuate viramente parțiale către AJPIS Prahova în suma de 630 lei, astfel încât la data de 17.11.2016 mai exista încă în sold suma de 413 lei, aferentă anului 2014. Suma a fost virată cu OP nr. 1970/24.11.2016 la AJPIS Prahova.

iv). În plus, la data de 03.06.2016, UATC Păulești a recuperat în contul de „Disponibil din fonduri cu destinație specială” cheltuieli transport proces electoral în sumă de 46 lei, pe care le-a evidențiat cu ajutorul contului 462.01.01.07 – „Creditori AJPIS Prahova - Ajutor încălzire necuvenit” și pe care nu le-a transferat încă din momentul încasării în contul corespunzător de finanțare, respectiv materiale și servicii cu caracter funcțional. Cu OP nr. 2038/05.12.2016, entitatea a efectuat reglarea sumei.

Cauza care a generat abaterea a fost determinată de nerespectarea principiilor, regulilor și responsabilităților bugetare așa cum sunt reglementate în legislație, evidențierea neconformă cu Planul de conturi și instrucțiunile de aplicare a acestuia a modificărilor elementelor patrimoniale, cât și a neanalizării componenței sumelor aflate în contul de disponibilități deschis la trezorerie, consecință a funcționării necorespunzătoare a controlului intern prin neaplicarea și neactualizarea de proceduri operaționale în domeniul financiar contabil și neluarea tuturor măsurilor pentru verificarea realității datelor privind rulajele și soldurile unor conturi de evidență, înainte de raportarea acestora în situațiile financiare încheiate.

Nu au fost respectate dispozițiile:

- **O.M.F.P. nr. 1917/2005** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia (M.Of. nr. 1186/29 decembrie 2005), modificat și completat de O.M.F.P.nr. 556/2006, respectiv de O.M.F.P. nr. 1649/2006, pct. 2.7.1. Principii și politici contabile – subpunct 2.7.1.1. Principii contabile, capitolul VII: Instrucțiuni de utilizare a conturilor contabile



529

și respectiv capitolul VIII: Monografie privind înregistrarea în contabilitate a principalelor operațiuni;

- **Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată** în Monitorul Oficial al României nr. 454 din 18 iunie 2008, art. 9, alin. (1), alin. (2):

“(1) Documentele oficiale de prezentare a situației economico-financiare a persoanelor prevăzute la art. 1 sunt situațiile financiare anuale, stabilite potrivit legii, care trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată.

(2) Pentru instituțiile publice documentul oficial de prezentare a situației patrimoniului aflat în administrarea statului și a unităților administrativ-teritoriale și a execuției bugetului de venituri și cheltuieli este situația financiară trimestrială și anuală.”

- **O.M.F.P. nr. 82/18.01.2016** pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1917/2005, precum și pentru modificarea și completarea altor norme metodologice în domeniul contabilității publice, punctul 2.4;

- **O.G. nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, cu modificările și completările ulterioare, art. 30 alin.(4)** “Sumele acordate necuvenit cu titlu de ajutor pentru încălzirea locuinței, plătite din bugetul de stat, se recuperează de către serviciile de specialitate ale primăriei de la beneficiar în termen de maximum 3 luni, se transferă agenției teritoriale și se fac venituri la bugetul de stat”;

- **H.G. nr. 920/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, art. 29:**

“(1) Pentru recuperarea sumelor încasate necuvenit, cu titlu de ajutor pentru încălzire, în condițiile art. 30 alin. (4) din ordonanța de urgență, se procedează după cum urmează:

a) dacă beneficiarul primește în continuare ajutor pentru încălzire, se vor face rețineri eşalonat din drepturile aferente lunilor următoare;

b) dacă beneficiarul nu mai primește drepturi în perioada următoare constatării debitului și titularul consimte, prin angajament scris, să restituie suma încasată necuvenit, acesta va achita suma respectivă la primărie, în termenul prevăzut de dispoziția de recuperare;

c) dacă titularul dreptului nu consimte la restituirea sumei și nu există posibilitatea recuperării din alte drepturi, se transmite înștiințare la organele de executare silită din cadrul unităților administrativ-teritoriale, care vor confirma preluarea în continuare a urmăririi debitului respectiv;

d) sumele cu titlu de ajutor pentru încălzire diminuate în condițiile lit. a) nu se mai solicită agențiilor teritoriale pentru decontare;

e) sumele încasate în condițiile lit. b) se virează agențiilor teritoriale”.

- **H.C.L. nr. 10/2013 privind aprobarea regulamentului pentru stabilirea metodologiei cadru de repartizare a terenurilor atribuite în baza Legii nr. 15/2003, republicată privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unor locuințe proprietate personală, art.32 , lit.b:** pentru neînceperea construirii locuinței în termen de un an de la data atribuirii, se revocă Hotărârea de atribuire a terenului destinat construirii, se reziliază Contractul de comodat și se pierde garanția de bună execuție”

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 32.543 lei și reprezintă garanții de bună execuție neregularizate cu bugetul local, pentru care beneficiarii au pierdut dreptul de a solicita restituirea (31.500 lei), precum și sume nevirate AJPIS Prahova în vederea regularizării acestora cu bugetul de stat (1.043 lei).

Consecința economico - financiară a acestor operațiuni constă în raportarea de solduri cronate, prezentare de date nereale în situațiile financiare întocmite la 31.12.2015, nevirarea la bugetul de stat a sumelor reprezentând ajutor necuvenit pentru încălzirea locuinței recuperat de la beneficiarii prevederilor O.G. nr. 70/2011.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat aceste abateri sunt:

- ordonatorul de credite, care a aprobat situațiile financiare încheiate la 31.12.2015;
- Dincă Daniel șef Birou Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate și persoana care potrivit fișei postului "urmărește organizarea și tinerea la zi a contabilității și prezintă la termen bilanțul contabil".

La explicațiile scrise solicitate prin nota de relații, șeful Biroului Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate precizează că „Se vor face note contabile pentru regularizarea sumelor”, însușindu-și astfel constatarea auditorilor publici externi (anexa nr.).

În timpul misiunii de audit entitatea a luat următoarele măsuri:

- cu O.P. nr. 1970/24.11.2016 s-a virat în contul AJPIS Prahova suma de 413 lei (anexa nr. 2).
- cu O.P. nr. 2038/05.12.2016 s-a regularizat cu bugetul local suma de 46 lei (anexa nr. 3).
- cu O.P. nr. 2039/06.12.2016 s-a regularizat cu bugetul local suma de 31.500 lei (anexa nr.

4).

- cu nota contabilă nr. 112/17.11.2016 s-au efectuat reglările soldurilor în evidența contabilă a instituției (anexa nr. 5).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandare: abaterea a fost remediată operativ.

2. Informațiile înscrise în balanțele de verificare întocmite de UATC Păulești nu au reflectat în toate cazurile realitatea operațiunilor patrimoniale ale perioadelor, în sensul că nu au fost evidențiate operațiuni sau au fost evidențiate parțial prin neefectuarea periodică a analizei soldurilor conturilor contabile, astfel încât acestea să reflecte operațiunile patrimoniale ale instituției publice și să corespundă funcțiunii stabilite în planul de conturi, conform prevederilor O.M.F.P. nr. 82/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015.

Din verificarea efectuată s-a constatat menținerea în contul 231 „Active fixe corporale în curs de execuție” a unor proiecte aferente unor lucrări de investiții finalizate în cursul anului 2015, în suma de 32.724 lei.

Astfel, la data de 31.12.2015, entitatea a raportat prin situațiile financiare un sold al contului 231 „Active fixe corporale în curs de execuție” de 3.367.382,42 lei.

În cadrul acestui cont, prin contul analitic 231.00.00.053, entitatea a evidențiat contravaloarea a 16 proiecte, denumite generic „proiecte rigole carosabile, șanțuri betonate, drumuri cu asfaltări”, realizate de PFA Daniele Roxana Carmen, în suma totală de 133.500 lei, iar prin contul analitic 231.00.00.062 s-a asigurat evidența a două proiecte, realizate de Biroul Individual de Arhitectură Ramona Gheorghe, care au vizat extinderea Școlii Gimnaziale Păulești și a Școlii Gimnaziale Găgeni, în sumă totală de 38.488 lei.

Suma globală de 133.500 lei se compunea din valoarea proiectelor aferente următoarelor lucrări de investiții:

- Reamenajare și modernizare drumuri cu asfaltări DC 10A (Int. Mitică Ducea – Int. Punct Praf) - 8.400 lei;
- Reabilitare și modernizare drumuri cu asfaltări Tarla 12, Parcela 2188 (Alee acces Intex) - 8.100 lei;
- Amenajare drum DE 55/1 (Deal Verde) - 9.500 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 1- DS 129, DS 757 – Sat Cocoșești - 8.100 lei;
- Amenajare șanțuri betonate, platformă acces 2 DS 546 – Sat Cocoșești - 8.100 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, zid sprijin DC 10A Sat Păulești - 9.500 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 1 DS 159, DS 160, DS 292, Sat Păulești - 8.100 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 2 DS 2467, DS 2510 Sat Păulești - 8.100 lei;
- Amenajare trotuar DS 2236 Sat Păulești - 9.500 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, trotuare – DJ 102 - Sat Găgeni - 9.500 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 1 DS 1434 Sat Găgeni - 8.100 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 2 DS 1292 Sat Găgeni - 9.500 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 3 DS 1474, DE 121, DS 354, DS 894, Sat Găgeni - 9.500 lei;
- Amenajare sens giratoriu sat Cocoșești - 4.000 lei;
- Reparații trotuare și șanțuri sat Găgeni - 6.000 lei;
- Amenajare sistem rutier parc Găgeni - 9.500 lei.

Suma globală de 38.488 lei se compunea din valoarea proiectelor aferente următoarelor lucrări de investiții:

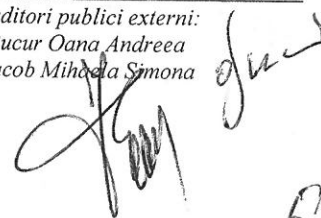
- Proiectare extindere Școală Păulești - 19.224 lei;
- Proiectare extindere Școală Găgeni - 19.224 lei.

Obiectivul de investiții „Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, trotuare – DJ 102 - Sat Găgeni a fost finalizat și recepționat la data de 17.07.2015 (PVR nr. 9377), obiectivul de investiții „Amenajare sens giratoriu sat Cocoșești” a fost finalizat și recepționat la data de 27.07.2015 (PVR nr. 9623), iar obiectivul de investiții „Extindere Școală Păulești” a fost finalizat și recepționat la data de 24.09.2016 (PVR nr. 12457). Contravaloarea lucrărilor de proiectare aferente acestor obiective trebuia trecută în categoria activelor fixe, la data recepției, majorând corespunzător valoarea de inventar a activelor fixe corporale la care acestea se refereau.

Cauza care a determinat menținerea în categoria mijloacelor fixe în curs de execuție a unor elemente patrimoniale care legal îndeplineau condițiile de a fi trecute în conturile de active fixe corporale corespunzătoare, a fost funcționarea inefficientă a controlului intern, precum și neaplicarea în totalitate a principiilor contabile și a Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale ale instituțiilor publice.

Nu au fost respectate prevederile:

- O.M.F.P. nr.1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia (actualizat), Cap. II Aprobarea, depunerea și componența



situațiilor financiare - Principii contabile pct. 2.7.1.1: principiul contabilității pe bază de angajamente, principiul prevalenței economicului asupra juridicului (realității asupra aparvenței), Cap. III - Prevederi referitoare la elemente de bilanț. - A. Active - 1 Active curente (active) - 1.2. Active fixe corporale, pct.1.2.3.

Valoarea abaterilor constatate este de 32.724 lei și reprezintă mijloace fixe în curs de execuție care trebuiau transferate în categoria activelor fixe corporale, odată cu recepționarea acestora.

Consecința economico - financiară a acestei abateri cu caracter financiar - contabil a fost prezentarea în bilanțele de verificare de date neconforme cu realitatea mișcărilor patrimoniale, situație care a condus la raportarea la anumite perioade a unor date eronate prin situațiile financiare și anexele la acestea (note explicative), date care trebuie să reflecte realitatea existenței și mișcării elementelor patrimoniale.

Persoanele cu atribuții în domeniu:

- ordonatorul principal de credite care a aprobat situațiile financiare;
- Dincă Daniel - șef Birou Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate și persoana care potrivit fișei postului „urmărește organizarea și tinerea la zi a contabilității și prezintă la termen bilanțul contabil”;
- membrii comisiei de inventariere generală a patrimoniului aferent anului 2015.

În răspunsul la nota de relații solicitată, șeful Biroului Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate a arătat cauzele care au condus la apariția deficienței constatate, respectiv „inexistența unei proceduri operaționale complete” (anexa nr.).

Argumentele au fost reținute de auditorii publici externi, dar nu sunt de natură să modifice constatarea.

Măsuri luate de către entitate în timpul controlului:

În timpul misiunii de audit, entitatea nu a luat nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

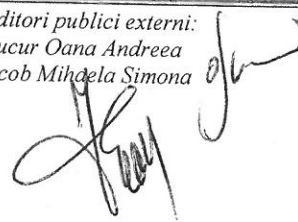
Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate: abaterea a fost remediată în timpul misiunii de audit.

Capitolul II: Evaluarea sistemului de management și de control intern.

Din auditarea modului de organizare, implementare și menținere a sistemelor de management și control intern la entitatea auditată s-au constatat următoarele abateri:

- controlul intern managerial nu a fost actualizat cu dispozițiile Ordinului Secretariatului General al Guvernului nr. 400/2015 de la data intrării în vigoare a acestuia, respectiv de la data de 22.06.2015, o nouă dispoziție fiind emisă în anul 2016, respectiv Dispoziția primarului UATC Păulești nr. 222/12.07.2016.

- nu a existat un Regulament de organizare și funcționare a Comisiei de monitorizare a sistemului de control intern managerial, elaborat în funcție de volumul și de complexitatea proceselor și activităților;



525

- nu s-a elaborat Programul de dezvoltare a sistemului de control intern managerial care să pună în concordanță activitățile necesare pentru atingerea obiectivelor cu resursele maxim posibil de alocate, astfel încât riscurile de a nu realiza obiectivele să fie minime;

- nu s-a elaborat Raportul asupra sistemului de control intern managerial la data de 31 decembrie 2015, în baza art. 4 alin. (3) din OG nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv;

- nu s-a asigurat elaborarea și implementarea procedurilor formalizate, respectiv a procedurilor de sistem și a procedurilor operaționale, pentru detalierea tuturor proceselor și activităților derulate în cadrul entității; în acest sens exemplificăm activitatea neprocedurată privind elaborarea bugetului unde fundamentarea veniturilor proprii nu s-a bazat pe constatarea, evaluarea și inventarierea materiei impozabile și a bazei de impozitare în funcție de care se calculează impozitele și taxele aferente, evaluarea serviciilor prestate și a veniturilor obținute din acestea, precum și pe alte elemente specifice, ceea ce a condus la prezentarea în contul de execuție la 31.12.2015 a unei prevederi finale de -683.000 lei la categoria de venituri „Alte impozite și taxe”, art. 18.02.50;

- nu s-a instituit un proces de management al riscurilor, care să faciliteze realizarea eficientă și eficace a obiectivelor entității;

- nu s-a monitorizat implementarea sistemului de control intern managerial la unitățile subordonate prin centralizarea semestrială a Situațiilor privind stadiul implementării SCIM, respectiv prin centralizarea anuală a Rapoartelor privind dezvoltarea și implementarea SCIM;

- nu s-a asigurat cadrul legal al funcționării activităților de angajare, lichidare, ordonanțare și plată conform prevederilor OMFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

Lipsa controlului intern asupra operațiunilor patrimoniale și de angajare, lichidare, ordonanțare și plată, a condus la efectuarea de operațiuni economico - financiare cu încălcarea normelor și reglementărilor în vigoare, auditorii constatând abateri financiar - contabile prin care a fost denaturat patrimoniul entității, rezultatul exercițiului și reflectarea eronată prin contul de execuție a operațiunilor, respectiv efectuarea de cheltuieli nejustificate, prezentate în procesul - verbal de constatare la cap. I, III și IV.

Cauza abaterii este dată de deficiențe în organizarea și implementarea sistemului de control intern managerial. Stabilirea sistemelor de control intern/managerial intră în responsabilitatea managementului fiecărei entități publice și trebuie să aibă la baza standardele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice. Formularea cât mai generală a standardelor a fost necesară pentru a da posibilitatea managerilor să le aplice, în pofida deosebirilor semnificative între diferitele entități publice.

Nu au fost respectate următoarele prevederi legale:

- **O.M.F.P. nr. 946/2005** pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial, cu modificările și completările aduse de O.M.F.P. nr. 1649/2011, în care se precizează:

art. 2 alin. (1): „Conducătorii entităților publice vor dispune - ținând cont de particularitățile cadrului legal, organizațional, de personal, de finanțare și de alte elemente specifice, precum și de standardele prevăzute în anexă la prezentul ordin - măsurile necesare pentru elaborarea și/sau dezvoltarea sistemelor de control managerial ale fiecărei organizații, inclusiv a procedurilor, formalizate pe activități.”

- **Anexa1** Codul controlului intern/managerial cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice; Standardele de control intern/managerial la entitățile publice

524

aprobat prin O.M.F.P. nr. 946/2005, punctul 2. Scopul și definirea standardelor de control intern/managerial;

- **Ordinul Secretariatului General al Guvernului nr.400/2015** pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice, în care se precizează:

art. 2 alin. (1): „Conducătorul fiecărei entități publice dispune, ținând cont de particularitățile cadrului legal de organizare și funcționare, precum și de standardele prevăzute în cuprinsul anexei nr. 1, măsurile necesare pentru elaborarea și/sau dezvoltarea sistemului de control intern/managerial, inclusiv a procedurilor formalizate pe activități.”

- **Anexa 1** Codul controlului intern/managerial al entităților publice cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice; Standardele de control intern/managerial la entitățile publice aprobat prin **Ordinul Secretariatului General al Guvernului nr. 400/2015, punctul 2.** Scopul și definirea standardelor de control intern/managerial;

Consecința abaterilor identificate privind controlul intern în anul 2015 o constituie angajarea și efectuarea unor operațiuni neconforme, care nu întruneau condițiile de eficiență, economicitate, și eficacitate în utilizarea fondurilor entității, așa cum s-a constatat cu ocazia auditului Camerei de Conturi Prahova.

Persoanele cu atribuții în domeniu sunt:

- Sandu Tudor - ordonatorul de credite, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din O.G. nr.119/31.08.1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv, republicată și totodată președinte al Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control intern/managerial al Primăriei comunei Păulești, conform Dispoziției nr. 111/14.09.2012 a primarului, modificată prin dispozițiile nr. 127/30.10.2012 și nr. 81/09.04.2014.

În timpul misiunii de audit nu s-a mai impus luarea vreunei măsuri întrucât abaterile erau remediate la data începerii misiunii de audit financiar.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Auditorii **recomandă:** întrucât abaterile au fost remediate până la data începerii misiunii de audit financiar, nu se mai impun recomandări.

Capitolul III: Modul de stabilire, evidențiere și urmărire a încasării veniturilor bugetului local consolidat în cuantumul și la termenele prevăzute de lege

În urma auditării modului de stabilire, evidențiere și urmărire a modului de încasare a veniturilor proprii, prin eșantionare, pentru categoriile de operațiuni selectate au fost constatate abateri, după cum urmează:

1. Entitatea nu a calculat, nu a înregistrat și nu a încasat impozit pe teren în sumă de 7.242,7 lei pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de 5.346,25 lei, ca urmare a aplicării impozitului pe teren agricol în condițiile în care agenții economici nu au îndeplinit condițiile prevăzute la art. 258 din Codul fiscal.

În cadrul misiunii de audit efectuate au fost identificate 3 societăți (SC Gimenez SRL, S.C. Agroindustrială Ceres, S.C. Small Garden SRL) care dețin terenuri în intravilanul localității, înregistrate în Registrul Agricol la altă categorie de folosință decât cea de terenuri cu construcții și

pentru care entitatea nu a calculat, nu a înregistrat și nu a încasat taxa pe teren potrivit prevederilor Codului fiscal art. 258 alin. (5²).

În anul 2015 impozitul pe terenul intravilan deținut de cei 3 agenți economici nu a fost stabilit corect, în sensul că acesta a fost calculat cu suma corespunzătoare impozitului pe terenul agricol, fără a se ține cont de prevederile legale referitoare la obligativitatea îndeplinirii de către agentul economic cumulativ, a următoarelor condiții:

- a) să aibă prevăzut în statut, ca obiect de activitate, agricultură;
- b) să înregistreze în evidența contabilă venituri și cheltuieli din desfășurarea obiectului de activitate prevăzut la lit. a).

Menționăm că aceeași situație s-a regăsit și în perioadele anterioare anului auditat.

Astfel, din recalcularea sumelor datorate cu titlu de impozit pe teren de către cele 3 societăți identificate la audit, pentru perioada de prescripție s-a stabilit un impozit pe teren suplimentar în sumă de 7.242,7 lei și accesorii calculate la 30.11.2016 în sumă de 5.346,25 lei (SC Gimenez SRL: 1.999 lei debit și 380,74 lei accesorii; S.C. Agroindustrială Ceres: 1.070,70 lei debit și 3.043,51 lei accesorii; S.C. Small Garden SRL: 4.173 lei debit și 1.922 lei accesorii).

În concluzie, potrivit art. 258 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unui teren amplasat în intravilan, înregistrat în registrul agricol la categoria de folosință terenuri cu construcții, impozitul pe teren se stabilește prin înmulțirea suprafeței terenului, exprimată în hectare, cu suma corespunzătoare prevăzută pentru terenuri cu construcții, stabilită conform hotărârilor Consiliului Local (nr. 44/22.05.2012; nr. 34/28.05.2013 și nr. 48/24.06.2014) de stabilire a impozitelor și taxelor locale pe perioade.

Cauzele care au condus la nestabilirea și neînregistrarea impozitului pe teren se datorează necunoașterii legislației fiscale, precum și lipsa procedurilor privind stabilirea impozitelor și taxelor datorate de contribuabili.

Nu au fost respectate dispozițiile:

- **Legii nr. 571/2003** privind Codul Fiscal, **art. 258** Calculul impozitului:

(2) „În cazul unui teren amplasat în intravilan, înregistrat în registrul agricol la categoria de folosință decât terenuri cu construcții, impozitul pe teren se stabilește prin înmulțirea suprafeței terenului, exprimată în hectare, cu suma corespunzătoare prevăzută în următorul tabel (*actualizare conform HG 956/2009*)” (...)

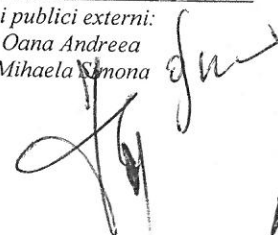
(3) În cazul unui teren amplasat în intravilan, înregistrat în registrul agricol la altă categorie de folosință decât cea de terenuri cu construcții, impozitul pe teren se stabilește prin înmulțirea suprafeței terenului, exprimată în hectare, cu suma corespunzătoare prevăzută la alin.(4), iar acest rezultat se înmulțește cu coeficientul de corecție corespunzător prevăzut la alin.(5).

(4) Pentru stabilirea impozitului pe teren, potrivit alin. (3), se folosesc sumele din tabelul următor (*actualizare conform HG 956/2009*) (...)

(5) Suma stabilită conform alin. (4) se înmulțește cu coeficientul de corecție corespunzător prevăzut în următorul tabel (...)

(5¹) Ca excepție de la prevederile alin.(2), în cazul contribuabililor persoane juridice, pentru terenul amplasat în intravilan, înregistrat în registrul agricol la altă categorie de folosință decât cea de terenuri cu construcții, impozitul pe teren se calculează conform prevederilor alin.(3) - (5) numai dacă îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții:

- a) au prevăzut în statut, ca obiect de activitate, agricultură;
- b) au înregistrate în evidența contabilă venituri și cheltuieli din desfășurarea obiectului de activitate prevăzut la lit. a).



522

(5^2) În caz contrar, impozitul pe terenul situat în intravilanul unității administrativ-teritoriale, datorat de contribuabilii persoane juridice, se calculează conform alin.(2).

Valoarea abaterii este de 12.588,95 lei, din care impozit pe teren 7.242,7 lei și accesorii de 5.346,25 lei.

Consecința economico-financiară a operațiunii a fost diminuarea veniturilor bugetului local al U.A.T.C Păulești, prin neîncasarea impozitelor și taxelor la potențialul real al acestora.

Persoanele cu atribuții în domeniu sunt:

- ordonatorul de credite Sandu Tudor care potrivit art.23 alin. (2) lit. B din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale răspunde de urmărirea modului de realizare a veniturilor;

- Dincă Daniel – șef birou Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate care potrivit fișei postului „coordonează, îndruma și răspunde de acțiunile de constatare, stabilire, urmărire și încasare a impozitelor și taxelor datorate de persoanele fizice și juridice”.

În răspunsurile la notele de relații prezentate, persoanele cu atribuții își însușesc constatarea auditorilor publici externi, precizând că: „Au fost emise decizii de impunere, o parte a debitelor fiind recuperate în timpul controlului, urmând ca față de Agroindustrială Ceres să se treacă la recuperarea debitelor” (anexele nr. 134 și 136).

În timpul misiunii de audit, U.A.T.C Păulești a emis Deciziile de impunere nr. 15863/09.11.2016, 16381/21.11.2016 și 16194/16.11.2016, iar S.C. Gimenez SRL a virat cu OP nr. 1/18.11.2016 suma de 2.083 lei (1.999 lei debit și 380,74 lei accesorii) și S.C. Small Garden a virat cu OP nr. 1/29.11.2016 suma de 6.014 lei (4.092 lei debit și 1.922 lei accesorii), iar 81 lei reprezintă suprasolvire - anexele nr. 7, 8, 9.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandare: extinderea verificărilor asupra tuturor contribuabililor și încasarea diferențelor stabilite suplimentar la sursa de venit „impozit pe teren persoane juridice”.

2. Din verificarea efectuată s-a constatat diminuarea veniturilor proprii la sursa „Impozit pe clădiri de la persoane fizice” cu suma de 2.027,44 lei, ca urmare a nedeclarării construcțiilor în vederea impunerii la expirarea termenului de execuție a lucrărilor conform autorizațiilor de construire emise. Aferent debitelor constatate au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în suma de 1.193,26 lei.

Din verificarea autorizațiilor de construire expirate în perioada 01.01.2013 – 31.12.2015 și a declarațiilor beneficiarilor privind finalizarea lucrărilor de construcție la termenul pentru care au fost eliberate, s-a constatat că în cazul a 15 contribuabili persoane fizice nu au fost luate măsuri de debitare, urmărire și încasare a impozitului pe clădiri, de la data finalizării construcțiilor.

Față de cele arătate mai sus, persoana cu atribuții de constatare, stabilire și urmărire a impozitelor și taxelor locale a stabilit în funcție de autorizațiile de construire și de valoarea finală declarată o diferență de impozit pe clădiri de la persoane fizice în sumă totală de 3.180 lei (2.031 lei diferențe debit de încasat și 1.149 lei majorări de întârziere) - anexa nr. 10

Cauza care a condus la încălcarea prevederilor legale a fost organizarea necorespunzătoare a activității de stabilire, urmărire și încasare a veniturilor din impozite și taxe locale prin funcționarea necorespunzătoare a controlului intern.

Nu au fost respectate dispozițiile:

- art. 249 alin. 1, art. 254 (1) și (5) și art. 291 din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

art. 249 alin. 1: „Orice persoană care are în proprietate o clădire situată în România datorează anual impozit pentru acea clădire, exceptând cazul în care în prezentul titlu se prevede diferit”;

art. 254 (1): „În cazul unei clădiri care a fost dobândită sau construită de o persoană în cursul anului, impozitul pe clădire se datorează de către persoana respectivă cu începere de la data de întâi a lunii următoare celei în care clădirea a fost dobândită sau construită”

art. 254 (5): „Orice persoană care dobândește, construiește sau înstrăinează o clădire are obligația de a depune o declarație fiscală la compartimentul de specialitate al autorității administrației publice locale în a cărei rază de competență se află clădirea, în termen de 30 de zile de la data dobândirii, înstrăinării sau construirii.”

art. 29 a fost menționat mai sus.

- **art.20 (1), lit.”b”** din **Legea finanțelor publice locale nr. 273/2006**, mai sus menționat.

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 3.220,70 lei (2.027,44 lei diferențe debit de încasat și 1.193,26 lei majorări de întârziere) la sursa ”impozit clădiri de la persoane fizice” .

Consecința economico-financiară a fost nerealizarea la întregul potențial a veniturilor bugetului local a U.A.T.C. Păulești.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat aceste abateri sunt:

- Sandu Tudor, ordonator de credite care potrivit art. 23, alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale răspunde de urmărirea modului de realizare a veniturilor;

- Dincă Daniel – șef birou Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate care potrivit fișei postului „coordonează, îndruma și răspunde de acțiunile de constatare, stabilire, urmărire și încasare a impozitelor și taxelor datorate de persoanele fizice și juridice”.

În răspunsurile la notele de relații, persoana cu atribuții pe linia realizării veniturilor și ordonatorul de credite își însușesc constatarea auditorilor publici externi, arătând că: „Au fost identificate persoanele, a fost debitată suma și comunicată persoanelor în cauză, o parte din sumă fiind recuperată iar diferența rămânând a se recupera prin procedura de executare silită” (**anexele nr. 134 și 136**).

Măsurile luate de către entitate în timpul auditului: organul fiscal a procedat la emiterea înștiințărilor de plată și a încasat suma de 244 lei (138,44 lei debit, 105,56 lei accesorii), conform situației prezentate în **anexa nr. 10**

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandări: urmărirea de către personalul de specialitate din cadrul entității a întocmirii și depunerii la termenele prevăzute de lege a declarațiilor de impunere de către contribuabili și prelucrarea acestor declarații; asigurarea unei bune gestionari a documentelor referitoare la impunerea fiecărui contribuabil; aplicarea dispozițiilor din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a procedurilor de executare silită pentru recuperarea veniturilor suplimentare din sursa “impozit pe clădiri de la persoane fizice” estimate în timpul auditării la 2.027,44 lei diferențe debit și 1.193,26 lei accesorii, până la stingerea acestor debite.

3. UATC Păulești a atribuit în perioada 2010 – 2015, fără respectarea legislației în vigoare, prin arenda cu titlu gratuit, pășunile unor crescători de animale care au primit subvenții pe suprafața de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, dar care nu au justificat utilizarea acestor plăți prin amenajarea suprafețelor de islaz arendate, în timpul

auditului calculându-se venituri cuvenite bugetului de stat în sumă de 264.960,24 lei. Totodată, pentru folosința islazului comunal în perioada 13.05.2013 – 10.05.2015 (data intrării în vigoare a OUG nr. 34/2013, respectiv data încetării contractelor de arendare), a fost stabilită în sarcina fermierilor, taxa pe teren în conformitate cu dispozițiile art. 256 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de 9.581,50 lei și majorări de întârziere în sumă de 5.094,94 lei.

Conform Ordinului Prefectului județului Prahova nr. 125/12.02.2010, U.A.T.C. Păulești deținea la acea dată o suprafață de 208,6692 ha islaz comunal, din care 91,64 ha pe raza satului Păulești, 70,1692 ha pe raza satului Găgeni și 46,86 ha pe raza satului Cocoșești. Ulterior, prin Ordinul Prefectului județului Prahova nr. 610/24.09.2010, suprafața islazului comunal s-a modificat la 200,4802 ha, din care 88,9628 ha pe raza satului Păulești, 68,8570 ha pe raza satului Găgeni și 42,6604 ha pe raza satului Cocoșești.

La data de 31.12.2010, în evidența contabilă erau reflectate terenuri având categoria de folosință pășune în suprafață totală de 200,48 mp cu o valoare de inventar de 1 leu.

Prin HCL nr. 27/15.04.2010 s-a aprobat arendarea unor suprafețe de islaz, pe o perioadă de 5 ani, crescătorilor de animale (ovine, bovine și cabaline), în vederea desfășurării activității de pășunat (anexa nr. 11).

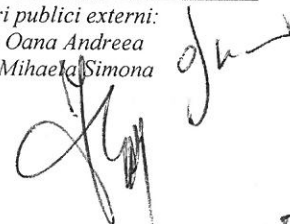
În anul 2010, UATC Păulești, în calitate de arendator, a încheiat 8 contracte de arendare cu crescătorii de animale, persoane fizice, astfel:

- contractul de arendare nr. 4341/10.05.2010 cu Vlad Florin pentru arendarea terenului în suprafața de 10 ha (tarlăua 10 parcela 576) – anexa nr. 12;
- contractul de arendare nr. 4343/10.05.2010 cu Petre Constantin pentru arendarea terenului în suprafața de 26,86 ha (tarlăua 10 parcela 576) – anexa nr. 13;
- contractul de arendare nr. 4348/10.05.2010 cu Nae Constantin pentru arendarea terenului în suprafața de 10 ha (tarlăua 10 parcela 576) – anexa nr. 14;
- contractul de arendare nr. 4349/10.05.2010 cu Ștefan Ion pentru arendarea terenului în suprafața de 75,9 ha (tarlăua 2 parcela 377, tarlăua 2 parcela 333, tarlăua 13 parcela 614, tarlăua 12 parcela 610, tarlăua 14 parcela 621) – anexa nr. 15;
- contractul de arendare nr. 4350/10.05.2010 cu Toboș Constantin pentru arendarea terenului în suprafața de 15,74 ha (tarlăua 2 parcela 403) – anexa nr. 16;
- contractul de arendare nr. 4351/10.05.2010 cu Arsene Constantin și Toader Virgil pentru arendarea terenului în suprafața de 35 ha (tarlăua 22 parcela 676) – anexa nr. 17;
- contractul de arendare nr. 4352/10.05.2010 cu Brânză Elena pentru arendarea terenului în suprafața de 16,3217 ha (tarlăua 22 parcela 676) – anexa nr. 18;
- contractul de arendare nr. 4353/10.05.2010 cu Mușat Gheorghe pentru arendarea terenului în suprafața de 20 ha (tarlăua 20 parcela 656/140) – anexa nr. 19;

Toate contractele de arendare au fost încheiate pe o durată de 5 ani, pentru o arendă convenită de 0 lei.

Conform prevederilor art. 136 alin. (4) din Constituția României, „Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică”.

Art. 874 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, pus în aplicare prin Legea nr. 71/2011, a constituit o concretizare a acestui text, prin reglementarea unuia dintre drepturile reale enumerate la art. 551 Cod civil, anume dreptul de folosință gratuită, în sensul că „dreptul de folosință asupra



bunurilor proprietate publică se acorda, cu titlu gratuit, pe termen limitat, în favoarea instituțiilor de utilitate publică”.

Conceptul de „utilitate publică” este utilizat și definit în O.G. nr.26/2000, art.38¹ cu privire la asociații și fundații, ca reprezentând orice activitate care se desfășoară în domenii de interes public general sau al unor colectivități.

Dreptul de a primi în folosință gratuită bunuri aflate în proprietate publică a fost reglementat și anterior, prin art.17 din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, în beneficiul persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau utilitate publică. Textul a fost abrogat prin Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a noului Cod civil.

Potrivit art. 2 din Legea arendării nr. 16/1994, “Prin arendare se înțelege contractul încheiat între proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal de bunuri agricole, denumit arendator, și arendaș, cu privire la exploatarea bunurilor agricole pe o durată determinată și la un preț stabilite de părți.”

De altfel, însăși noțiunea de „arendă” este definită de dicționarul explicativ al limbii române ca fiind o sumă plătită de arendaș proprietarului pentru arendarea unui bun.

Art. 124 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 prevede: „Consiliile locale și consiliile județene pot da în folosință gratuită, pe termen limitat, bunuri mobile și imobile proprietate publică sau privată locală ori județeană, după caz, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică ori serviciilor publice.”

Art. 1, lit. g) din Legea nr. 215/2001 definește organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean ca fiind denumire generică ce include:

“1. instituții publice și servicii publice înființate și organizate prin hotărâri ale autorităților deliberative, denumite în continuare instituții și servicii publice de interes local sau județean;

2. societăți comerciale și regii autonome înființate sau reorganizate prin hotărâri ale autorităților deliberative, denumite în continuare societăți comerciale și regii autonome de interes local sau județean;

3. asociații de dezvoltare intercomunitară;

4. furnizori de servicii sociale, de drept public ori privat, care acordă servicii sociale în condițiile prevăzute de lege;

5. asociații, fundații și federații recunoscute ca fiind de utilitate publică, în condițiile legii;

6. operatori de servicii comunitare de utilități publice locale sau județene;”.

Art. 123 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare stipulează că: “Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii”.

Pe cale de consecință, atribuirea pășunilor prin încheierea unor contracte de arendare fără valoare, excede cadrul legal, modul de dare în folosință a bunurilor din domeniul public sau privat al unităților administrativ-teritoriale, fiind concesionare sau închiriere prin licitație publică, organizată în condițiile legii, conform prevederilor art. 123 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale.

În conformitate cu prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, în baza cererilor crescătorilor de animale, persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în RNE, încheie contracte de închiriere, în condițiile legii, pentru suprafețele de pajiști disponibile, proporțional cu efectivele de animale deținute în exploatare.

În același act normativ, pentru anul 2013, a fost stabilit termenul în care trebuiau încheiate contractele de închiriere, 30 de zile de la data intrării în vigoare a OUG nr. 34/2003 (respectiv v data de 13.05.2013), iar pentru perioada 2014-2015 termenul a fost de 1 martie a fiecărui an.

Diferit de aceste prevederi legale, U.A.T.C. Păulești nu a organizat procedurile legale de închiriere a islazului propriu.

Totodată, pentru folosința islazului comunal în perioada 13.05.2013 – 10.05.2015 (data intrării în vigoare a OUG nr. 34/2003, respectiv data încetării contractelor de arendare), a fost stabilită în sarcina fermierilor, taxa pe teren în conformitate cu dispozițiile art. 256 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în suma totală de 9.581,50 lei și majorări de întârziere în suma de 5.094,94 lei (**anexa nr. 20**).

Precizăm că potrivit art. 4 și 5 din Normele de aplicare a OUG nr. 34/2003, administrarea pajiștilor se face de către consiliul local, iar primarul, prin aparatul de specialitate, verifică respectarea măsurilor pentru folosința pajiștilor.

În Nota de fundamentare nr. 3149/07.04.2010 privind organizarea pășunatului în comuna Păulești, care a stat la baza emiterii HCL nr. 27/15.04.2010 s-au menționat următoarele: „Crescătorii de animale au obligația ca banii obținuți din subvenții să fie folosiți pentru întreținerea și amenajarea suprafețelor de izlaz arendate.” (**anexa nr. 21**).

Totodată, la art. 3 din contractele de arendare s-a prevăzut obligativitatea unității administrative teritoriale de urmărire a acestor cheltuieli.

Cu toate acestea, modul de utilizare a subvențiilor de la APIA nu a fost urmărit de persoanele cu răspundere din UATC Păulești, sens în care, în timpul misiunii de audit public intern, Camera de Conturi Prahova a solicitat Centrului Județean al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) Prahova subvențiile anuale de care au beneficiat arendașii mai sus menționați în perioada 2010 - 2015, răspunsul fiind transmis cu adresele nr. 12302/18.11.2016 și nr. 12858/05.12.2016 (**anexa nr. 22**).

Concomitent, UATC Păulești a procedat la transmiterea adresei nr. 16162/15.11.2016 către crescătorii de animale, prin care le-a solicitat acestora prezentarea documentelor care să justifice utilizarea plăților unice pe suprafața din cadrul Schemei Unice pe Suprafața (SAPS) primite de la APIA în perioada de referință (**exemplificare - anexa nr. 23**).

Din compararea plăților unice pe suprafața primite de crescătorii de animale de la APIA cu cheltuielile prezentate de aceștia pentru întreținerea și amenajarea suprafețelor de izlaz arendate, a rezultat ca suma de **264.960,24** lei nu a fost justificată și, pe cale de consecință, aceasta trebuia să fie virată bugetului de stat, astfel:

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Contract (nr./dată)	Crescător de animale	SAPS	-lei-	
				Sume justificate	Sume nejustificate
1	4341/10.05.2010	Vlad Florin	23.774,41	0	23.774,41
2	4343/10.05.2010	Petre Constantin	55.036,14	30.889,15	24.146,99
3	4348/10.05.2010	Nae Constantin	36.027,81	0	36.027,81
4	4349/10.05.2010	Ștefan Ion	159.756,83	159.756,83	0
5	4350/10.05.2010	Toboș Constantin	94.903,91	9.200	85.703,91
6	4351/10.05.2010	Arsene Constantin si Toader Virgil	82.626,43	70.062,24	12.564,19
7	4352/10.05.2010	Brânzea Elena	44.206,67	0	44.206,67
8	4353/10.05.2010	Mușat Gheorghe	44.790,92	6.254,66	38.536,26
Total					264.960,24

În anexa nr. 24 este prezentată situația cheltuielilor din plățile unice pe suprafața primită de la APIA, pe fiecare crescător de animale.

În concluzie, entitatea auditată a atribuit fără respectarea legislației în vigoare, prin cirenda cu titlu gratuit, pășunile unor crescători de animale care au primit subvenții pe suprafața de la APIA, nejustificând utilizarea acestora în amenajarea suprafețelor de islaz arendate, în timpul auditului calculându-se venituri cuvenite bugetului de stat în sumă de 264.960,24 lei. Totodată, pentru folosința islazului comunal în perioada 13.05.2013 – 10.05.2015 (data intrării în vigoare a OUG nr. 34/2013, respectiv data încetării contractelor de arendare), a fost stabilită în sarcina fermierilor, taxa pe teren în conformitate cu dispozițiile art. 256 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de 9.581,50 lei și majorări de întârziere în sumă de 5.094,94 lei.

Cauzele care au condus la această abatere au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern, precum și neaplicarea/nerespectarea prevederilor legale privind structura devizului de lucrări.

Au fost încălcate prevederile:

- art. 136 alin. (4) din Constituția României;

- Legii arendării nr. 16/1994, art. 2;

- Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, art. 874;

- O.G. nr. 26/2000, art. 38¹;

- Legii nr. 213/1998, art. 17;

- Legii administrației publice locale nr. 215/2001, art. 124;

- Legii nr. 215/2001, art.1 lit.g) și art. 123 alin. 2;

- contractelor de arenda, art. 3;

- art. 9, alin. (2) - (4), (8) din OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“art. 9 (2): Pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, în baza cererilor crescătorilor de animale, persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în RNE, încheie contracte de închiriere, în condițiile legii, pentru suprafețele de pajiști disponibile, proporțional cu efectivele de animale deținute în exploatare, pe o perioadă cuprinsă între 7 și 10 ani.

(3) Consiliile locale ale comunelor, orașelor, respectiv ale municipiilor vor dispune cu privire la inițierea procedurii de concesionare/inchiriere până la data de 1 martie a fiecărui an, în baza hotărârii consiliului local al comunei, orașului, respectiv al municipiului.

(4) Anual, până la data de 1 martie, primarii comunelor, orașelor, respectiv ai municipiilor verifică respectarea încărcăturii de animale/ha/contract, în corelare cu suprafețele utilizate, și stabilesc disponibilul de pajiști ce pot face obiectul concesionării/inchirierii ulterioare.”

art. 9 (8): „Prin excepție de la prevederile alin. (3), pentru anul 2013, consiliile locale ale comunelor, orașelor, respectiv ale municipiilor trebuie să inițieze procedura de concesionare/inchiriere în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezenței ordonanțe de urgență.”;

- Normelor de aplicare a OUG nr. 34/2013, art. 4 și 5 (1);

art. 4: „Administrarea pajiștilor aflate în domeniul public și/său privat al comunelor, orașelor, municipiilor și al municipiului București se face de către consiliile locale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”

art. 5 (1): "Primarul, prin aparatul de specialitate, verifică respectarea măsurilor pentru folosința pajiștilor, în conformitate cu prevederile prezentelor norme metodologice."

- **art. 256 (3) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și ale pct. 73 (2³) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează: "în cazul terenurilor proprietate publică și privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale, concesionate, închiriate, date în administrare sau în folosință persoanelor fizice sau persoanelor juridice, se stabilește taxa pe teren în sarcina concesionarilor, locatarilor ori titularilor dreptului de administrare sau de folosință, după caz.";

- **art. 291 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, referitoare la controlul și colectarea impozitelor și taxelor locale, care precizează: "Autoritățile administrației publice locale și organele speciale ale acestora, după caz, sunt responsabile pentru stabilirea, controlul și colectarea impozitelor și taxelor locale, precum și a amenzilor și penalizărilor aferente".

- **OUG nr. 125/2006** pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, art. 6(1) și art. 12¹

art. 6(1): "Beneficiarii plăților directe în cadrul Schemei de plată unică pe suprafață pot fi persoanele fizice și/sau persoanele juridice care exploatează terenul agricol pentru care solicită plata, în calitate de proprietari, arendași, concesionari, asociați administratori în cadrul asociațiilor în participațiune, locatari sau altele asemenea.";

art. 12¹: "Sumele necuvenite acordate sub formă de sprijin din fondurile europene și/sau din fondurile publice naționale aferente acestora se recuperează cu aplicarea accesoriilor fiscale calculate potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare."

Valoarea abaterilor este de 279.636,68 lei din care: 264.960,24 lei și reprezintă venituri cuvenite bugetului de stat și 14.676,44 lei reprezintă venituri bugetului local.

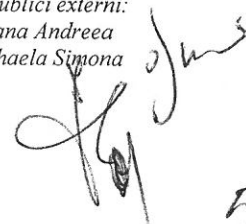
Consecința economico - financiară a abaterii de la legalitate și regularitate o reprezintă administrarea defectuoasă a islazului comunal, nerealizarea de venituri din folosința suprafețelor de islaz atribuite în folosință gratuită fermierilor, precum și nevirarea sumei de 179.256,33 lei la bugetul de stat reprezentând subvenții APIA.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Dragușin Ion și Sandu Tudor, funcție de perioade, care au aprobat arendarea cu titlu gratuit a pășunilor și nu au procedat la verificarea respectării măsurilor pentru folosința pajiștilor și care în calitate de ordonatori de credite, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) lit. b), d) și h) din Legea nr. 273/2006 au răspuns de: urmărirea modului de realizare a veniturilor; integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau în administrarea instituției pe care o conduc, organizarea și ținerea la zi a evidentei patrimoniului, conform prevederilor legale.

- Consilierii locali, funcție de perioade, care au aprobat arendarea cu titlu gratuit a pășunilor aflate în administrare și care la data intrării în vigoare a OUG nr. 34/2013 trebuiau să inițieze procedura de închiriere.

Prin răspunsul la notele de relații solicitate, ordonatorul de credite Sandu Tudor face următoarele mențiuni: „Contractele de arendă au fost atribuite în baza legislației în vigoare la



vremea respectivă. Nu a fost stabilită taxa pentru folosința islazului deoarece contractul de arendă era încă în vigoare, nu s-a putut rezilia deoarece era aplicată legea părților, iar legislația intrată în vigoare ulterior nu produce efecte asupra contractelor aflate în derulare.” (anexa nr. 134).

Argumentele ordonatorului de credite arată doar cauzele care au condus la producerea abaterii, dar nu sunt de natură să înlăture constatarea auditorilor publici externi întrucât așa cum s-a arătat, contractele de arendare au fost încheiate în afara cadrului legal, conținând clauze contractuale în detrimentul unității administrativ teritoriale.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

În timpul misiunii de audit, entitatea nu a luat nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității nu și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi în ceea ce privește recuperarea taxei pe teren de la fermieri, motivând că au existat contracte de arendare în derulare și acestea nu au putut fi reziliate înainte de atingerea termenului maxim de valabilitate.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- efectuarea demersurilor la APIA în vederea verificării de către agenție a modului de utilizare a subvențiilor acordate fermierilor;
- aplicarea dispozițiilor din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a procedurilor de executare silită pentru recuperarea veniturilor suplimentare din sursa “impozit/taxa pe teren persoane fizice”, până la stingerea acestor debite.

Capitolul IV: Calitatea gestiunii economico-financiare

IV.A. Inventarierea și evaluarea bunurilor aparținând domeniului public și privat al statului și al unității, aflate în administrarea entității auditate

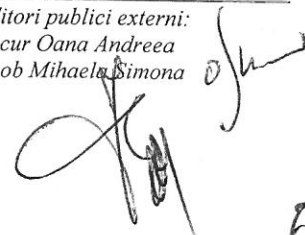
Nu s-a asigurat respectarea dispozițiilor legale privind desfășurarea inventarierii domeniului public și privat al UATC Păulești și nici corelarea datelor din evidența contabilă cu inventarierea faptică în vederea înscrierii lor în registrul inventar și centralizarea pe posturi bilanțiere de activ și de pasiv.

În anul 2015 entitatea a organizat și a efectuat inventarierea bunurilor care aparțin domeniului public și privat al comunei Păulești, în baza contractului nr. 7038/28.05.2016, încheiat cu S.C. RYRO CONTAUDIT SRL Băicoi.

Inventarierea s-a realizat la sediul UATC Păulești în perioada 01.06.2015-31.08.2015, iar rezultatele inventarierii au fost înscrise în procesul verbal de inventariere nr. 11140/31.08.2015, din care rezultă ca nu s-au stabilit diferențe.

Din analiza documentelor întocmite, auditorii au constatat ca acțiunea de inventariere nu a respectat în totalitate prevederile OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, astfel:

- la începutul acțiunii de inventariere nu a fost luată declarația scrisă a gestionarului;



- listele de inventariere utilizate nu au respectat modelul prevăzut în anexa nr. 3 la OMEF nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, nu au fost semnate de gestionar și nu au purtat declarația acestuia la finalizarea acțiunii de inventariere ;

- bunurile din domeniul public al statului date în administrare, concesionate sau închiriate nu au fost înscrise în liste de inventariere distincte ;

- nu au fost întocmite liste de inventariere pentru imobilizările corporale aflate în curs de execuție;

- soldurile conturilor stabilite în urma inventarierii faptice, finalizată și înregistrată la sediul entității publice la 31.08.2015, nu au fost actualizate la 31.12.2015, în vederea înscrierii acestora în registrul inventar și corelarea datelor din bilanț cu datele din evidența contabilă, puse de acord cu inventarierea faptică.

Cauza care a condus la aceste abateri o reprezintă funcționarea necorespunzătoare a controlului intern la nivelul entității precum și neaplicarea/nerespectarea prevederilor legale privind efectuarea faptică a inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

Nu au fost respectate prevederile:

- **O.M.F.P. nr. 2861/2009** pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, **art. 8, lit. a, art. 13, art.16, art.33, art.34, alin. (1), art.44, alin.(2), art.45, alin.(2) și art.46, alin.(1):**

art.8, lit. a): "înainte de începerea operațiunii de inventariere să ia de la gestionarul răspunzător de gestiunea bunurilor o declarație scrisă din care să rezulte dacă:

- gestionează bunuri și în alte locuri de depozitare;

- în afara bunurilor entității respective are în gestiune și alte bunuri aparținând terților, primite cu sau fără documente;

- are plusuri sau lipsuri în gestiune, despre a căror cantitate ori valoare are cunoștință;

- are bunuri nerecepționate sau care trebuie expediate (livrate), pentru care s-au întocmit documentele aferente;

- a primit sau a eliberat bunuri fără documente legale;

- deține numerar sau alte hârtii de valoare rezultate din vânzarea bunurilor aflate în gestiunea sa;

- are documente de primire-eliberare care nu au fost operate în evidența gestiunii sau care nu au fost predate la contabilitate.

De asemenea, gestionarul va menționa în declarația scrisă felul, numărul și data ultimului document de intrare/ieșire a bunurilor în/din gestiune.

Declarația se datează și se semnează de către gestionarul răspunzător de gestiunea bunurilor și de către comisia de inventariere. Semnarea declarației de către gestionar se face în fața comisiei de inventariere;"

art.13: "În listele de inventariere a imobilizărilor necorporale și corporale, aflate în curs de execuție, se menționează pentru fiecare obiect în parte, pe baza constatării la fața locului: denumirea obiectului și valoarea determinată potrivit stadiului de execuție, pe baza valorii din documentația existentă (devize), precum și în funcție de volumul lucrărilor realizate la data inventarierii. Materialele și utilajele primite de la beneficiari pentru montaj și neîncorporate în lucrări se inventariază separat."

art.16: "Bunurile din domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, date în administrare, concesionate sau închiriate instituțiilor publice, societăților/companiilor naționale și regiilor autonome potrivit legii, se inventariază și se înscriu în listele de inventariere distincte în cadrul acestor unități"

art.33: "Pe ultima filă a listei de inventariere, gestionarul trebuie să menționeze dacă toate bunurile și valorile bănești din gestiune au fost inventariate și consemnate în listele de inventariere în prezența sa. De asemenea, acesta menționează dacă are obiecții cu privire la modul de efectuare a inventarierii. În acest caz, comisia de inventariere este obligată să analizeze obiecțiile, iar concluziile la care a ajuns se vor menționa la sfârșitul listelor de inventariere.

Listele de inventariere se semnează pe fiecare filă de către președintele și membrii comisiei de inventariere, de către gestionar, precum și de către specialiștii solicitați de către președintele comisiei de inventariere pentru participarea la identificarea bunurilor inventariate"

art.34, alin. (1): "Completarea listelor de inventariere se efectuează fie folosind sistemul informatic de prelucrare automată a datelor, fie prin înscrierea elementelor de active identificate, fără spații libere și fără ștersături, conform procedurilor interne aprobate.

Listele de inventariere utilizate sunt cele prezentate ca model în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile."

art.44, alin.(2): "În cazul în care inventarierea are loc pe parcursul anului, datele rezultate din operațiunea de inventariere se actualizează cu intrările sau ieșirile din perioada cuprinsă între data inventarierii și data încheierii exercițiului financiar, datele actualizate fiind apoi cuprinse în registrul-inventar. Operațiunea de actualizare a datelor rezultate din inventariere se va efectua astfel încât la sfârșitul exercițiului financiar să fie reflectată situația reală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii"

art.45, alin.(2): "Pe baza registrului-inventar și a bilanței de verificare întocmite la finele exercițiului financiar se întocmește bilanțul, parte componentă a situațiilor financiare anuale, ale cărui posturi trebuie să corespundă cu datele înregistrate în contabilitate, puse de acord cu situația reală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, stabilită pe baza inventarului"

art.46, alin.(1): "(1) Prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, și ale reglementărilor contabile aplicabile referitoare la obligativitatea corelării datelor din bilanț cu datele înregistrate în contabilitate, puse de acord cu situația reală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii stabilită pe baza inventarului, se aplică și instituțiilor publice"

- Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, **art.122** "Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliile locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor".

Consecința abaterii: situațiile financiare nu reflectă o imagine fidelă a poziției financiare și a performanței instituției.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina organizării acțiunii de inventariere sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art. 7 din Legea contabilității nr.82/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare răspunde de buna organizare a lucrărilor de inventariere, în conformitate cu reglementările contabile aplicabile;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „administrează cu diligența unui bun proprietar, patrimoniul instituției, asigură gestionarea și administrarea, în condițiile legii, a integrității patrimoniului”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate și persoana care, potrivit fișei postului "urmărește organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezintă la termen bilanțul contabil".

În răspunsul la nota de relații solicitată, șeful biroului Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate își însușeste constatarea auditorilor publici externi „arătând că „Se vor face demersuri pentru respectarea prevederilor legale” (anexa nr. 136.).

Recomandările auditorilor:

Efectuarea inventarierii elementelor patrimoniale se va realiza cu respectarea prevederilor legale în vigoare, asigurându-se înregistrarea rezultatelor în evidența contabilă, astfel încât situațiile financiare să ofere o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a altor informații, în condițiile legii, referitoare la activitatea desfășurată.

IV.B. Angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare conform reglementarilor legale și în concordanță cu prevederile legii bugetare și cu destinația stabilită

În cadrul misiunii de audit s-a constatat că **angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata** pentru perioada 2013-2015 la anumite categorii de cheltuieli s-a efectuat în condiții de nerespectare a prevederilor legii bugetare și a altor prevederi legale, rezultând abateri de la legalitate și regularitate situație ce a determinat plăți nelegale din bugetul local, astfel:

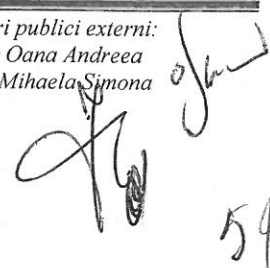
1. Primăria comunei Păulești a plătit nelegal de la cap. 51.02 „Autorități executive” - titlul I „Cheltuieli de personal în perioada 01.08.2014 - 30.11.2015 suma totală de 70.490 lei reprezentând indemnizațiile viceprimarului și a 2 consilieri locali cărora le-au încetat de drept, înainte de expirarea duratelor normale ale mandatelor prin pierderea calității de membri ai partidelor politice pe listele cărora fuseseră aleși, din care: 49.600 lei sume nete, 9.800 lei contribuții reținute și virate pentru angajat la bugetele publice și 11.090 lei contribuții reținute și virate pentru angajator la bugetele publice. Pentru sumele plătite nelegal au fost calculate dobânzi penalizatoare până la data de 30.11.2016 în valoare totală de 10.574 lei. Aferent persoanelor și raportat la aceeași perioadă, entitatea auditată a efectuat și cheltuieli cu: pregătirea profesională în suma de 4.650 lei (art. bug. 20.13) pentru care s-au calculat penalități în sumă de 988,50 lei; deplasări în sumă de 1.925 lei (art. bug. 20.06.01) pentru care s-au calculat penalități în suma de 413 lei; cazare în suma de 18.100 lei (art. bug. 20.30.30) pentru care s-au calculat penalități în suma de 3.530 lei.

Prin Deciziile nr. 12, 13 și 14 din 19.06.2014 ale Biroului Permanent Teritorial PNL Prahova, înregistrate sub nr. 239, 240 și 241 din data de 30.06.2014 la Partidul Național Liberal, Organizația Județului Prahova, s-a dispus excluderea din Partidul Național Liberal a domnilor/doamnei Vasile Vasile, Popenciu Maria Elena și Dima Gabriel, consilieri locali în Consiliul Local al comunei Păulești (anexele nr. 25, 26 și 27).

Cu adresa nr. 247/04.07.2014, înregistrată la UATC Păulești sub nr. 6730/07.07.2014, Partidul Național Liberal, Organizația Județului Prahova, a comunicat primăriei excluderea din partid a celor 3 consilieri (anexa nr. 28).

Prin Hotărârea primarului UATC Păulești nr. 68/08.07.2014, ulterior comunicării PNL privind excluderile din partid, a fost ales în funcția de viceprimar al comunei, dl Dima Gabriel (anexa nr. 29).

În ședința Consiliului Local Păulești din data de 29.08.2014 s-au supus la vot proiectele de hotărâre privind încetarea de drept înainte de expirarea duratelor normale ale mandatelor de consilieri locali ale domnului Vasile Vasile și al doamnei Popenciu Maria Elena și declararea ca



vacante ale acestora, proiectele nefiind adoptate, motivat de contestarea deciziilor și deschiderea de acțiuni în instanță **(anexa nr. 30)**.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, calitatea de consilier local încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în cazul pierderii calității de membru al partidului politic pe a cărui listă a fost ales, iar la art. 9 alin. (2¹) se precizează că situația se aplică și viceprimarului.

Deciziile Curții Constituționale (exemplificăm Deciziile nr. 280/2013, nr. 153/2013, nr. 273/2009 etc.) cu privire la pierderea de către un consilier local a calității de membru al unui partid politic pe a cărui listă a candidat și a fost ales arată însăși rațiunea articolului mai sus invocat, care rezidă din faptul că, în urma pierderii calității de membru al partidului politic care i-a susținut candidatura, consilierul local pierde, consecutiv, și girul alegătorilor, obținut inițial în virtutea candidaturii sale pe o listă susținută în campania electorală de un anumit partid politic și votată în final de aceștia.

Același act normativ prevede la art. 9 alin. (3) ca: "Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul local, respectiv de consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier."

Din interviurile efectuate pe parcursul misiunii de audit cu persoane cu atribuții din entitatea auditată a reieșit că atât viceprimarul, cât și cei doi consilieri au solicitat în baza prevederilor OUG nr. 55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală, care a intrat în vigoare la 2 septembrie 2014, acceptul de a deveni membri ai altor partide politice, depunându-și opțiunile cu privire la respectivele partide politice la UATC Păulești, astfel:

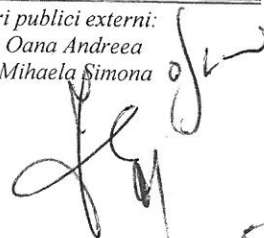
- Popenciu Maria Elena a depus la UATC Păulești opțiunea înregistrată sub nr. 9252/16.09.2014 **(anexa nr. 31)**;
- Vasile Vasile a depus la UATC Păulești opțiunea, înregistrată sub nr. 9433/19.09.2014 **(anexa nr. 32)**;
- Dima Gabriel a depus la UATC Păulești opțiunea înregistrată sub nr. 10131/08.10.2014 **(anexa nr. 33)**.

Cu privire la aceste opțiuni facem precizarea că unitatea administrativă nu mai avea niciun motiv să le ia în considerare întrucât **atât viceprimarul, cât și cei doi consilieri locali își pierduseră calitatea de membri ai partidelor politice pe ale căror liste fuseseră aleși încă de la data de 19.06.2014, iar prevederile OUG nr. 55/2014, intrată în vigoare ulterior, la data de 2 septembrie 2014 (aproximativ 2 luni și jumătate) nu le mai erau opozabile.**

Menționăm totodată că OUG nr. 55/2014 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 176/17.12.2014.

Mai mult decât atât, în temeiul prevederilor Legii nr. 393/2004, așa cum a fost modificată de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, Partidul Național Liberal a sesizat Prefectul Județului Prahova asupra pierderii calității de membri ai Partidului Național Liberal, partid politic pe ale cărui liste au fost alese la alegerile locale din anul 2012 persoanele menționate (adresa înregistrată la Instituția Prefectului Județ Prahova sub nr. 15898/13.10.2015 - **anexa nr. 34**), iar prefectul județului Prahova a emis ordină privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier pentru fiecare din cei 3 consilieri locali, declarând vacante locurile acestora în Consiliul Local al comunei Păulești, astfel:

- Ordinul nr. 236/20.10.2015, înregistrat la Instituția Prefectului Județul Prahova sub nr. 13006/26.10.2015, pentru dna Popenciu Maria Elena **(anexa nr. 35)**;



- Ordinul nr. 240/23.10.2015, înregistrat la Instituția Prefectului Județul Prahova sub nr. 13005/26.10.2015, pentru dl Dima Gabriel (**anexa nr. 36**);

- Ordinul nr. 237/20.10.2015, înregistrat la Instituția Prefectului Județul Prahova sub nr. 13007/26.10.2015, pentru dl Vasile Vasile (**anexa nr. 37**).

În acest context arătăm ca **emiterea de către prefect a ordinelor de vacantare mai sus menționate de îndată ce legislația i-a permis**, în sensul intrării în vigoare la data de 23 mai 2015 a Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, **întărește nelegalitatea menținerii în funcție a aleșilor locali.**

Astfel, prin art. 139 din Legea nr. 115/2015 pct. 3 s-a precizat:

“La articolul 12, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

<<(3) În cazul prevăzut la art. 9 alin. (2) lit. h¹), în termen de 30 de zile de la data sesizării partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean.>>”

În timpul misiunii de audit, secretarul comunei Păulești a prezentat Încheierea de ședință din data de 03.11.2014 a Tribunalul Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, cu privire la Dosarul nr. 6442/105/2014/a1 deschis de Vasile Vasile pentru anularea Deciziei Biroului Permanent Teritorial PNL Prahova nr. 12/19.06.2014, respectiv Încheierea de ședință din data de 19.11.2014 a Tribunalul Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, cu privire la Dosarul nr. 6441/105/2014/a1 deschis de Popenciu Maria Elena pentru anularea Deciziei Biroului Permanent Teritorial PNL Prahova nr. 13/19.06.2014 prin care deciziile menționate au rămas definitive (**anexele nr. 38 și 39**).

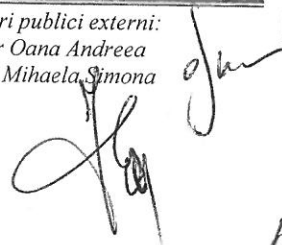
Precizăm ca prin încheierile de ședință menționate, instanțele s-au pronunțat prin prisma excepției, invocate din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 137, alin. 1, C. proc. Civ., potrivit cărora „instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii”, petenții neîndeplinind obligația achitării taxei de timbu.

Cu privire la Dima Gabriel, din interviul purtat cu primarul comunei a rezultat că acesta a contestat Decizia nr. 14/19.06.2014 a Biroului Permanent Teritorial PNL Prahova, iar ulterior, Curtea de Arbitraj a PNL a emis Hotărârea nr. 3/CA/13.10.2014 prin care recursul viceprimarului a fost respins (**anexa nr. 40**).

Precizăm că prin Hotărârea nr. 3/CA/13.10.2014 mai sus invocată s-au consemnat următoarele:

„Așadar, Curtea, constatând că motivele invocate de recurentul contestator Dima Gabriel nu sunt fondate, mai mult decât atât, acesta a recunoscut încălcarea art. 20 lit. c din Statutul PNL, referitor la nerespectarea deciziilor organismelor de conducere, ca motiv de excludere din partid, va respinge recursul formulat de acesta.”

Din verificarea efectuată s-a constatat ca în perioada de referință, cei 3 consilieri au participat la cursuri de formare profesională pentru care entitatea audiată a plătit fără temei legal costul acestora, respectiv: 4.650 lei (art. bug. 20.13), cheltuielile cu deplasarea în cuantum de 1.925 lei (art. bug. 20.06.01) și taxe hoteliere în cuantum de 18.100 lei (art. bug. 20.30.30). Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în sumă de 4.931,51 lei (**anexa nr. 41**).



Cauzele care au condus la această abatere au fost:

- respingerea de către consilierii locali a proiectelor de hotărâre înaintate de primar privind încetarea mandatelor de consilieri locali pentru domnul/doamna Vasile Vasile și Popenciu Maria Elena;

- inacțiunea primarului/consilierilor locali privind propunerea de încetare a mandatului de consilier local a domnului Dima Gabriel.

Au fost încălcate prevederile:

- **Legii nr. 393/2004** privind Statutul aleșilor locali, art. 9 alin. (2) lit. h¹), alin. 2¹ și alin. 3

art. 9 alin. (2) lit. h¹): *“Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: (...) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei lista a fost ales*);”*

art. 9 alin. 2¹: *„Cazul prevăzut la alin. (2) lit. h¹) se aplica și viceprimarului*);”*

art. 9 alin. (3): *„Încetarea de drept a mandatului de consilier se constata de către consiliul local, respectiv de consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier.”*

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6)

art.14, alin.(3): *„Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială”;*

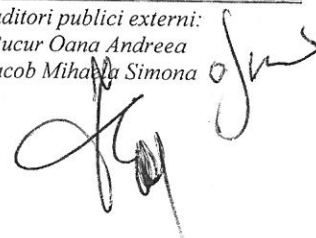
art.23 alin.(1): *“Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare anuale în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”;*

art.51, alin.(3): *“Efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe baza de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale sau din convenții, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.”;*

art.54, alin.(5) și (6): *„(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor și executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de contabil și șeful compartimentului financiar contabil; (6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe baza de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate”.*

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor:

punctul 1 - Angajarea cheltuielilor: *“Înainte de a angaja și de a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.”*



punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor: "Verificarea existentei obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate), paragraful 6

paragraful 6: "Documentele care atesta bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plata certe se vizează pentru "Bun de plata" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă ca:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;
- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;
- condițiile cu privire la legalitatea efectuării rambursărilor de rate sau a plăților de dobânzi la credite ori împrumuturi contractate/garantate sunt îndeplinite;
- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plata" pe factura, se atesta ca serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și ca toate pozițiile din factura au fost verificate.

Condițiile de exigibilitate a obligației se verifică pe baza datelor cuprinse în angajamentele legale, care trebuie să cuprindă și date cu privire la termenele de plată a obligației.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Documentele care atestă parcurgerea fazei de lichidare a cheltuielilor stau la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice pentru reflectarea serviciului efectuat și a obligației de plată față de terții creditori";

- O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1)

art.5 alin. (1): „Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

art. 10, alin. (1): „Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu”.

- O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1:“(…) Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare. Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”;

- Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1. Angajarea cheltuielilor:” Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie

să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.”

Valoarea abaterilor este de 110.670,5 lei, din care:

- 70.490 lei reprezentând indemnizațiile viceprimarului și a 2 consilieri locali care nu mai aveau calitatea de membri ai partidelor politice pe listele cărora fuseseră aleși pentru care au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în suma de 10.574 lei;
- pregătirea profesională în suma de 4.650 lei (art. bug. 20.13) pentru care s-au calculat penalități în suma de 988,50 lei;
- deplasări în sumă de 1.925 lei (art. bug. 20.06.01) pentru care s-au calculat penalități în suma de 413 lei;
- cazare în sumă de 18.100 lei (art. bug. 20.30.30) pentru care s-au calculat penalități în suma de 3.530 lei.

Consecința economico-financiară a abaterii de la legalitate și regularitate a fost prejudicierea bugetului local.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(1) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare, are “(...) obligația de a angaja și a utiliza creditele bugetare (...) pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”; potrivit art.23, alin.(2) răspunde de: (...) „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor (...)” și potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 trebuia să propună încetarea mandatului de consilier și a lui Dima Gabriel;

- consilierii locali care nu au aprobat în ședința Consiliului Local Păulești din data de 29.08.2014 proiectele de hotărâre privind încetarea de drept înainte de expirarea duratelor normale ale mandatelor de consilieri locali ale domnului/doamnei Vasile Vasile și Popenciu Maria Elena și declararea ca vacante ale acestora și care nici nu au luat în considerare o propunere care să vizeze încetarea mandatului de consilier a domnului Dima Gabriel, care putea să fie la inițiativa lor, potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 393/2004.

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finante, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.

Prin răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții fac următoarele mențiuni: „Deși consilierii respectivi au fost excluși din partid prin deciziile emise de către partidele din care făceau parte, mandatul de consilier nu încetează la data emiterii deciziei ci la data adoptării hotărârii consiliului local de constatare a încetării mandatului, sau, prin modificarea legislației - mandatul încetează și prin ordin al prefectului. Menționăm că a fost inițiat proiect de hotărâre a consiliului local privind constatarea încetării mandatelor de consilieri respectiv viceprimar, însă membrii consiliului nu au adoptat hotărâre în acest sens.” (anexele nr. 134 și 136).

Argumentele prezentate nu sunt însă de natură să modifice constatarea auditorilor întrucât **neconstatarea de către consiliul local a încetării de drept a mandatelor de consilieri**, nu modifică fondul problemei reținute de auditori, respectiv **încetarea de drept, înainte de expirarea duratelor normale ale mandatelor în cazul pierderii calității de membri ai partidelor politice pe ale căror liste fuseseră aleși și, pe cale de consecință, plățile nelegale efectuate către respectivele persoane.** Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat, pentru viceprimar nu a existat nicio inițiativă a primarului ori a consilierilor locali pentru încetarea mandatului acestuia.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: în timpul auditului nu a fost luată nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate: Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității nu și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi, argumentând că excluderea din partid prin deciziile partidului din care au făcut parte consilierii nu are drept consecință încetarea mandatului de consilier, pentru aceasta fiind necesară o hotărâre a consiliului local care, în cazul de față nu a aprobat proiectele de hotărâre inițiate de primar în acest sens.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului prin extinderea verificărilor asupra întregii categorii de operațiuni la care s-au constatat prejudicii și recuperarea acestora, inclusiv a accesoriilor actualizate la data încasării prejudiciului.

2. La audit s-a constatat plata nelegală din bugetul entității a sumei de 13.393 lei reprezentând indemnizații pentru concedii medicale ce se suportă din Fondul Național Unic al Asigurărilor Sociale de Sănătate (FNUASS) și pentru care nu au fost identificate cereri depuse la Casa de Asigurări de Sănătate (CAS) Prahova în termenul legal de prescripție. Pentru plățile nelegale din bugetul entității au fost calculate și accesorii la nivelul sumei de 1.560,40 lei.

La verificarea efectuată s-a constatat că sumele reprezentând contribuția angajatorilor pentru concedii și indemnizații și respectiv a indemnizațiilor pentru concedii medicale din FNUASS nu au fost corect evidențiate.

Entitatea a înregistrat în evidența contabilă, contribuția angajatorilor pentru concedii și indemnizații în conformitate cu recapitulata de plata prin operațiunea contabilă: 6455 „Contribuțiile angajatorilor pentru concedii și indemnizații” = 431.07 „Contribuțiile angajatorilor pentru concedii și indemnizații”, așa cum prevede Planul de conturi pentru instituții publice și instrucțiunile de utilizare a conturilor aprobate prin O.M.F.P. nr. 1917/2005.

Indemnizațiile pentru concedii medicale ce se suportă din FNUASS au fost eronat evidențiate prin operațiunea contabilă 641=421, în loc de operațiunea contabilă 4317 = 423.

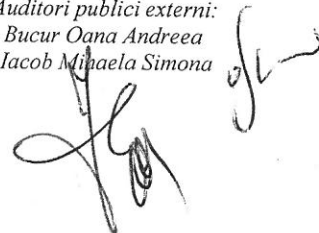
Prin utilizarea acestui mod de lucru, entitatea a majorat în mod nejustificat cheltuielile cu salariile personalului, nu a ținut o evidența clară și nu a raportat indemnizațiile medicale ce se suportă din FNUASS prin utilizarea contului 431.07 „Contribuțiile angajatorilor pentru concedii și indemnizații”, iar sumele calculate cu titlu de indemnizații medicale ce se suportă din FNUASS de încasat nu au fost reflectate în evidența contabilă prin contul 461 „Debitori” (analitic distinct/Casa de Asigurări de Sănătate).

Au fost denaturate astfel soldurile conturilor de evidență respective, prin nerespectarea funcțiilor conturilor, în sensul că 431.07 - „Contribuțiile angajatorilor pentru concedii și indemnizații”, a prezentat întotdeauna drept sold, cuantumul contribuției pentru concedii și indemnizații calculat prin aplicarea cotei de 0,85% la fondul de salarii, fără ca obligația să fie corectată cu indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă suportate din FNUASS.

Cu adresa nr. 16362/21.11.2016, UATC Păulești a solicitat la Casei de Asigurări de Sănătate Prahova, situația concediilor medicale de recuperat din FNUASS, răspunsul fiind comunicat cu adresa CAS Prahova nr. 10450/21.11.2016 (anexele nr. 42 și 43).

Din verificarea efectuată a rezultat că entitatea nu a procedat la recuperarea de la CAS Prahova, a sumelor ce au excedat contribuția angajatorului la FNUASS, așa cum se prevede în:

- O.U.G. nr. 158/2005 privind concedii și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, la art. 6(3¹): ”Persoanele prevăzute la art. 5 lit. a) și b)



sunt obligate să depună la casele de asigurări sociale de sănătate, în a căror rază administrativ-teritorială își au sediul social, respectiv domiciliul, exemplarul 2 al certificatelor de concediu medical numai în condițiile în care se solicită restituirea sumelor reprezentând indemnizații plătite asiguraților, care depășesc suma contribuțiilor datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate”.

-**art. 38:** „(1) Sumele reprezentând indemnizații, care se plătesc asiguraților și care, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, se suportă din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, se rețin de către plătitor din contribuțiile pentru concedii și indemnizații datorate pentru luna respectivă.

(2) Sumele reprezentând indemnizații plătite de către angajatori asiguraților, care depășesc suma contribuțiilor datorate de aceștia în luna respectivă, se recuperează din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate din creditele bugetare prevăzute cu această destinație, în condițiile reglementate prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență. Aceste sume nu pot fi recuperate din sumele constituite reprezentând contribuții de asigurări sociale de sănătate.”

- **art. 40 alin. (1)** care precizează că: „Indemnizațiile pot fi solicitate pe baza actelor justificative, în termen de 90 de zile de la data de la care persoanele prevăzute la art. 1 alin. (2), art. 32 alin. (1), precum și plătitorii prevăzuți la art. 36 alin. (3) lit. a) și b) erau în drept să le solicite.”

- **Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 60/32/2006** pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concedii și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, la art. 76 și 77 alin. (1) și (2):

art. 76: „Sumele reprezentând indemnizații, care se plătesc asiguraților și care, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, se suportă din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, se rețin de către plătitor din contribuțiile pentru concedii și indemnizații datorate pentru luna respectivă.”

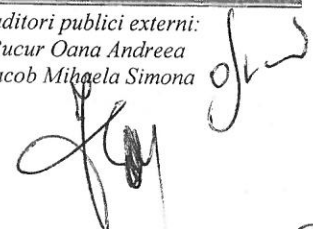
art. 77: „(1) Sumele reprezentând indemnizații plătite de către angajatori asiguraților, care depășesc suma contribuțiilor datorate de aceștia în luna respectivă, se recuperează din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate din creditele bugetare prevăzute cu această destinație.

(2) Pentru recuperarea sumelor reprezentând indemnizații achitate care depășesc obligația lunară de plată a contribuției pentru concedii și indemnizații, angajatorul depune la registratura casei de asigurări de sănătate solicitarea scrisă conform modelului prevăzut în anexa nr. 12, la care se atașează Centralizatorul privind certificatele de concediu medical prevăzut în anexa nr. 18, precum și, după caz, dovada achitării contribuției pentru concedii și indemnizații, pentru perioada anterioară pentru care se solicită restituirea.”

Cauza care a condus la aceste abateri o reprezintă necunoașterea legislației de reglementare a modului de decontare, raportare și reflectare în contabilitate a operațiunilor privind obligațiile de plată către bugetul Fondului Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate pentru concedii și indemnizații și a indemnizațiilor pentru concedii medicale ce se suportă din FNUASS și modul de stingere al acestora, precum și datorită neefectuării concilierii conturilor contabile la finele perioadelor de raportare.

Nu au fost respectate prevederile:

- O.M.F.P. nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare, cap. VI Planul de



conturi general, cap. VII instrucțiunile de utilizare a conturilor contabile și cap. VIII Monografie privind înregistrarea în contabilitate a principalelor operațiuni;

- O.U.G. nr. 158/2005 privind concedii și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, art.6 (3¹), 38; 40;

- Normele Metodologice de aplicare, aprobate prin Ordinul MS/CNAS nr. 60/32/2006, art. 76 și 77, mai sus citate.

Valoarea abaterii este de 13.393 lei reprezentând indemnizații pentru concedii medicale de recuperat de la CAS Prahova, nepretinse și neîncasate, suportate din creditele entității, la care se adăuga accesorii în cuantum de 1.560,40 lei, calculate până la data de 30.11.2016 (**anexa nr. 44**).

Consecința abaterilor o reprezintă denaturarea soldului contului 431.07, „Contribuțiile angajatorilor pentru concedii și indemnizații”, majorarea nejustificată a cheltuielilor cu salariile personalului, iar debitul de recuperat de la FNUASS nu se regăsește distinct evidențiat, existând riscul neefectuării confirmării de sold al debitului și neefectuării demersurilor în vederea încasării acestuia în termenul legal de prescripție de la FNUASS.

Persoanele cu atribuții în domeniu:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care a aprobat situațiile financiare;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe Impozite și Taxe Locale, Contabilitate care răspunde de îndeplinirea atribuțiilor ce revin serviciului financiar – contabilitate cu privire la exercitarea controlului financiar preventiv și al asigurării integrității patrimoniului.

În răspunsurile la notele de relații, persoanele cu atribuții aduc următoarele argumente: „Prin adresa nr 10572/14.08.2015 UAT Comuna Păulești a solicitat CAS prahova să se precizeze cuantumul sumei din concedii și indemnizații ce trebuiesc restituite bugetului comunei Păulești. De asemenea s-a solicitat procedura de restituire a acestor sume fără să se primească răspuns până în prezent. Precizăm faptul că, conform prevederilor legii 124/2014 pentru anul 2013 a intervenit amnistia fiscală.” (**anexele nr. 134 și 136**).

Argumentele prezentate au fost reținute de auditorii publici externi, dar nu modifică constatarea acestora întrucât faptul că CAS Prahova nu a răspuns solicitării adresate de UATC Păulești nu justifică necunoșterea legislației în domeniul și nedepunerea cererilor de restituire a concediilor medicale din FNUASS în termenul legal de prescripție. Totodată auditorii precizează că sumele aferente anului 2013 care fac obiectul Legii nr. 124/2014 au fost avute în vedere, sens în care ordonatorul de credite a emis Dispoziția nr. 444/06.12.2016.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul misiunii de control pentru înlăturarea deficienței: în timpul auditului, în baza prevederilor Legii nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice entitatea a scăzut din evidență suma de 321 lei reprezentând indemnizații concedii medicale aferente anului 2013, nesolicitate de la CASS Prahova, sens în care ordonatorul de credite a emis Dispoziția nr. 444/06.12.2016 (**anexa nr. 45**).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate: stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea sumei în bugetul entității, inclusiv al accesoriilor actualizate la data încasării prejudiciului și virarea sumelor pe destinația aferentă.

3. În perioada ianuarie 2013-octombrie 2016 nu s-a asigurat evidențierea corectă a obligațiilor de plată către FNUASS, ceea ce a condus la virarea în plus la bugetul fondurilor speciale a sumei de 21.845 lei, reprezentând contribuțiile angajatorului pentru concedii și indemnizații, cota de 0,85% aferentă cheltuielilor cu salariile raportate în anii 2013, 2014, 2015 și 2016. Pentru sumele virate în plus, peste valoarea obligației de plată către FNUASS, la control s-au determinat, până la 30.11.2016, accesorii aferente de 5.136,10 lei.

Din verificarea modului de evidențiere și raportare a sumelor reprezentând contribuțiile angajatorului pentru concedii și indemnizații, cota de 0,85% aferentă cheltuielilor cu salariile s-a constatat următoarele:

- în perioada 2013-2016, entitatea nu a evidențiat corespunzător prin conturile de evidență contabilă, indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă suportate din contribuția pentru concedii și indemnizații din luna efectuării plății, fapt care a condus la virarea către buget a unor contribuții peste obligația de plată. Entitatea a virat lunar contribuția pentru concedii și indemnizații rezultată din aplicarea cotei la fondul de salarii, indiferent dacă în luna respectivă indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă suportate din FNUASS excedau obligația către buget, sau diminueau această obligație;

- în anul 2013, obligația de plată la buget a fost în sumă de 4.219 lei, iar entitatea a efectuat viramente în sumă de 5.903 lei;

- în mod similar s-a procedat și în perioada 2014-2016, astfel UATC Păulești a virat în plus la buget, peste obligația de plată, suma totală de 20.161 lei, defalcată pe ani astfel:

- în anul 2014, obligația de plată către buget a fost în sumă de 3.049 lei, iar viramentele efectuate în sumă totală de 7.121 lei;

- în anul 2015, obligația de plată către buget a fost în sumă de 35 lei, iar viramentele efectuate în sumă totală de 8.097 lei;

- în anul 2016, în fiecare lună, indemnizațiile suportate din FNUASS au fost superioare contribuției pentru concedii și indemnizații, astfel entitatea nu avea obligație de plată către buget, însă viramentele efectuate s-au ridicat la suma totală de 8.027 lei;

În timpul controlului, pentru perioada ianuarie 2013 - octombrie 2016, entitatea a determinat contribuțiile angajatorului pentru concedii și indemnizații în sumă totală de 29.099 lei, din care s-au compensat concedii medicale ce se suportă din FNUASS în valoare de 36.248 lei (pentru 13.393 lei nu au fost depuse cereri de restituire, iar pentru 1.059 lei au fost depuse cereri de restituire în timpul controlului, respectiv la data de 25.11.2015), rezultând suma de virat la buget de 7.303 lei (**anexa nr. 46**).

Pentru virarea în plus peste obligația de plată a contribuției angajatorului pentru concedii medicale și indemnizații la bugetul fondurilor speciale, la control s-au determinat până la 30.11.2016, accesorii aferente de 5.241,08 lei.

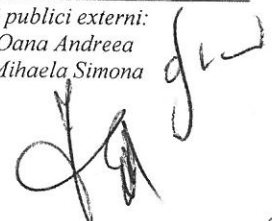
Cauza care a condus la abaterea cu caracter financiar de mai sus a fost determinată de evidențierea neconformă cu Planul de conturi și instrucțiunile de aplicare a acestuia a elementelor patrimoniale și a neefectuării analizei datelor raportate prin conturile de evidență contabilă la data încheierii exercițiului bugetar, așa cum se prevede în normele metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice, urmare și a efectuării formale a operațiunii de inventariere generală a patrimoniului.

Nu au fost respectate dispozițiile:

- art. 296¹⁸, alin. 3), lit.c) din Codul Fiscal;

- art. II din O.U.G. nr. 91/2006;

- OUG nr. 158/2005 art.4, alin. 2), art.38



502

art. 4, alin. 2) din "Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezența ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, după caz, la drepturile reprezentând indemnizație de șomaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat (...) și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate."

Contribuția pentru concedii și indemnizații se datorează și se achită, în conformitate cu prevederile **art. 5** din **OUG 158/2005**, de către:

a) angajatori pentru asigurații care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau în baza raportului de serviciu, precum și orice alte activități dependente;

b) angajatori pentru asigurații care desfășoară activități în funcții electivă sau sunt numite în cadrul autorității executive, legislative ori judecătorești, pe durata mandatului, precum și membrii cooperatori dintr-o organizație a cooperăției meșteșugărești, ale căror drepturi și obligații sunt asimilate, în condițiile prezenței legi, cu ale persoanelor prevăzute la lit. a);

c) instituția care administrează bugetul asigurărilor pentru șomaj pentru asigurații care beneficiază de drepturi bănești lunare ce se suportă din bugetul asigurărilor pentru șomaj, în condițiile legii;

d) Persoanele care încheie un contract de asigurări sociale pentru concedii și indemnizații și se află în una dintre următoarele categorii: asociați, comanditari sau acționari, membri ai asociației familiale, autorizate să desfășoare activități independente, persoane care încheie un contract de asigurări sociale pentru concedii și indemnizații pentru maternitate și concedii și indemnizații pentru îngrijirea copilului bolnav, în condițiile în care au început stagiul de cotizare până la data de 1 ianuarie 2006. De menționat este faptul că aceste categorii de asigurați care au calitatea de pensionari nu sunt asigurate conform OUG nr. 158/2005, cu excepția pensionarilor de invaliditate gradul III și a pensionarilor nevătători (care au calitatea de membri ai asociației familiale și/sau autorizate să desfășoare activități independente).

Valoarea erorii/abaterii constatate este de 26.981,10 lei, din care 21.845 lei sumă care a fost virată în plus la buget și 5.136,10 lei accesorii aferente.

Consecința economico - financiară a acestei abateri cu caracter financiar s-a concretizat în virarea peste obligația de plată a contribuției angajatorului pentru concedii și indemnizații și implicit raportarea de date nereale cu ocazia depunerii situațiilor financiare.

Persoanele cu atribuții în domeniu:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care a aprobat situațiile financiare;

- Dincă Daniel, șef Birou Buget, Finanțe, Impozite și Taxe Locale, Contabilitate care răspunde de îndeplinirea atribuțiilor ce revin serviciului financiar – contabilitate cu privire la exercitarea controlului financiar preventiv și al asigurării integrității patrimoniului.

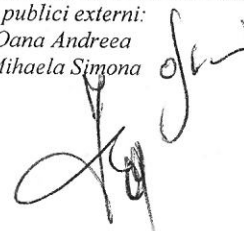
Răspunsurile la notele de relații sunt identice celor de la punctul anterior pentru ambele persoane cu atribuții, argumentele prezentate neclarificând abaterea constatată (**anexele nr. 134 și 136**).

Măsuri luate de către entitate în timpul controlului: în timpul auditului, entitatea nu a întreprins nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:



- elaborarea și implementarea unei proceduri de lucru prin care să se reglementeze operațiunile privind calculul, înregistrarea, raportarea și decontarea contribuțiilor angajatorului la FNUASS și a indemnizațiilor pentru concediile medicale ce se suportă din FNUASS;
- regularizarea cu bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale a diferențelor stabilite.

4. UATC Păulești a plătit nelegal în anul 2015 către S.C. Stilcon SRL Păulești, de la art. bug. 71, suma 3.100 lei cu TVA reprezentând prețuri supraevaluate la achiziția serviciilor de proiectare. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la data de 30.11.2016 în sumă de 775 lei.

Pentru realizarea lucrării de investiții „Construire rezervor cilindric pentru apă potabilă și incendiu 500 mc, comună Păulești, sat Găgeni”, a fost încheiat cu S.C. Stilcon SRL Păulești, contractul de lucrări nr. 10587/20.10.2014 în valoare de 497.221,90 lei cu TVA (**anexa nr. 47**).

Contractantul lucrării, S.C. Stilcon SRL Păulești, a facturat contravaloarea lucrărilor executate conform situațiilor de plată acceptată la decontare de beneficiar, astfel:

- cu factura nr. 517/26.02.2015 în sumă de 138.997,16 lei, având anexată situația de plată din luna februarie 2015 în valoare de 138.997,16 lei cu TVA, care a fost decontată integral cu OP nr. 407/24.03.2015 (133.392,44 lei) și OP nr. 408/24.03.2015 (5.604,72 lei);

- cu factura nr. 536/17.04.2015 în sumă de 358.224,74 lei, având anexate situațiile de plată „REZ 1 – Rezervor aram. apă potabilă și incendiu” în sumă de 349.544,74 lei cu TVA și „REZ 1 – Proiectare” în sumă de 8.680 lei cu TVA, decontate integral cu OP nr. 638/27.05.2015 (200.000 lei), OP nr. 967/24.06.2015 (143.780,19 lei) și OP nr. 968/24.06.2015 (14.444,55 lei) – **anexa nr. 48**.

Prin Situația de plată „REZ 1 – Proiectare” în sumă de 8.680 lei cu TVA (7.000 lei fără TVA), executantul a solicitat la plată valoarea unui proiect cu aceeași valoare.

În timpul misiunii de audit, S.C. Stilcon SRL Păulești a prezentat Contractul de colaborare/prestări servicii încheiat între acesta și Biroul Individual de Arhitectura arh. Luigi Ionescu pentru „proiectare construire rezervor cilindric pentru apă potabilă și incendiu suprateran jud. Prahova com. Păulești, sat Găgeni” cu o valoare de 4.500 lei (**anexa nr. 49**).

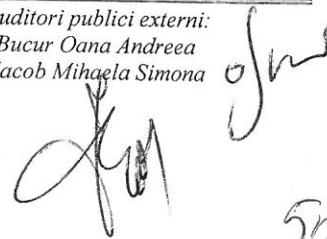
Serviciile prestate în baza contractului au fost facturate de Biroul Individual de Arhitectură cu factura nr. 1/01.02.2014 în suma de de 4.500 lei și decontate integral de S.C. Stilcon SRL Păulești cu chitanța nr. 205/01.02.2014 (**anexa nr. 50**).

În conformitate cu prevederile Instrucțiunilor din 2 iulie 2008 (actualizate) de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa nr.1, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Precizări, pct.1, în cheltuielile aferente consumurilor de resurse materiale se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori.

De asemenea, același act normativ prevede în nota de la art.1 pct.4 următoarele: „Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Față de cele prezentate, rezultă că suma de **3.100 lei cu TVA** (7.000 lei – 4.500 lei = 2.500 lei fără TVA) reprezintă plata nelegală efectuată de unitatea administrativ teritorială către executantul S.C. Stilcon SRL Păulești.

În concluzie, UATC Păulești a plătit nelegal în anul 2015 către S.C. Stilcon SRL Păulești, de la art. bug. 71, suma de 3.100 lei cu TVA reprezentând cote de cheltuieli indirecte și profit aplicate la utilaje și echipamente tehnologice, respectiv prețuri supraevaluate la achiziția serviciilor de



500

AUTORIZAȚIE DE CONSTRUIRE

Nr. 197 din 23.06.2016.

Ca urmare a cererii adresate de **BOBESCU ALEXANDRU**

THEODOR

cu domiciliul în județul **PRAHOVA**, comuna

PAULEȘTI

satul **GAGENI**, sectorul _____, cod poștal **107400**.

strada _____, nr. **719**, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____.

telefon/fax **0722 706 969**, e-mail _____.

înregistrată la nr. **8893** din **21.06.2016**.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991, privind
autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și
completările ulterioare:

SE AUTORIZEAZĂ :

EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE pentru:

MODIFICARE TEMA PROIECTARE LA A.C.

39/05.03.2014 CONSTRUIRE LOCUINTA P+M PRIN

RECOMPARTIMENTARE SI EXTINDERE PARTER-LOT 54

Pe imobilul-teren și/sau construcții situat în județul **PRAHOVA**.

comuna **PAULEȘTI**, satul **GAGENI**, sectorul _____

cod poștal **107402**, str. _____, nr. **54L**, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____.

Cartea funciara _____

Fisa bunului imobil _____

sau nr. Cadastral **25053**

În valoare de _____

14.720 LEI.

În baza documentației tehnice-D.T.pentru autorizarea executării

lucrărilor de construire (D.T.A.C), respectiv nr. **06** din **2014** a

fost elaborată de **B.I.A. 91/2004** cu sediul în județul **PRAHOVA**,

municipiului **Ploiesti**, sector _____, strada **Luminii**, nr. **30 A**, bl. _____,

sc. _____, et. _____, ap. _____, respectiv de **Doru Giurgea** - c.arh. cu drept de

semnatura, înscris în Tabloul Național al Arhitecților cu nr. **2551** în

conformitate cu prevederile Legii nr.184/2001 privind organizarea și

exercitarea profesiei de arhitect, republicată, aflat în evidența Filialei

teritoriale **Bucuresti** a Ordinului Arhitecților din România .

proiectare. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii la data de 30.11.2016 în sumă de 775 lei ($3.100 \text{ lei} \times 7 \text{ luni} \times 2\% + 3.100 \text{ lei} \times 11 \text{ luni} \times 1\% = 775 \text{ lei}$).

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost acceptarea la plata a unor situații de lucrări întocmite cu nerespectarea legislației în vigoare.

Nu au fost respectate prevederile:

- Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art.23 alin.(1), art.51, alin.(3), art.54, alin.(5) și (6);

- O.M.F.P. nr.1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;**

- O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- O.M.F.P. nr.1917/2005 cap.IV pct. 1.4.1.;

- Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1. Angajarea cheltuielilor: *"Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsură luată respecta principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate."*

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 3.875 lei (3.100 lei și 775 lei accesorii aferente calculate la data de 30.11.2016).

Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art. bug. 71.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *"Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții."*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții își însușesc constatarea auditorilor, arătând că „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. urmând a fi recuperat debitul.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul misiunii de audit, executantul a emis factura de corecție nr. 716/07.12.2016 (anexa nr. 51).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;
- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

5. Pentru lucrarea de investiții „Modernizare parc Păulești, Comuna Păulești, Județul Prahova”, entitatea auditată a plătit necuvenit către S.C. Bitagro SRL Ploiești suma de 7.957,71 lei, fără a ține cont că dotările nu cuprind elemente de cheltuieli indirecte și profit. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la data de 30.11.2016 în sumă de 636,62 lei.

UATC Păulești a încheiat cu S.C. Bitagro SRL Ploiești contractul de lucrări nr. 5348/28.04.2015 pentru „Modernizare parc Păulești, Comuna Păulești, Județul Prahova”, cu un preț convenit pentru îndeplinirea contractului de 438.169,36 lei cu TVA.

Din verificarea modului de finanțare, realizare și decontare a lucrărilor s-au constatat următoarele:

- La data de 28.10.2015, executantul a întocmit factura nr. 458 în suma de 203.839,64 lei cu TVA, care a fost decontată integral de beneficiar cu OP nr. 1764/16.11.2015 (100.000 lei), OP nr. 1807/10.12.2015 (8.219,34 lei) și OP nr. 1806/10.12.2015 (95.620,30 lei).

- Situația de lucrări de Arhitectură nr.2 în sumă de 141.813,27 lei, anexă la factura, însușită de executant, beneficiar și diriginte de șantier a conținut la capitolul 7, dotări în sumă de 72.960 lei fără TVA (pozițiile 28 – 36, 39, 40), asupra cărora în mod nelegal executantul a aplicat închideri de deviz (cote de cheltuieli indirecte și profit);

- Ulterior, la data de 16.02.2016, cu factura nr. 16021 în sumă de 66.971,23 lei cu TVA și decontată integral cu OP nr. 474/10.03.2016 (64.180,76 lei) și nr. 475/10.03.2016 (2.790,47 lei), executantul a solicitat prin Situația de lucrări Arhitectură nr. 3 în sumă de 66.971,23 lei cu TVA, dotări în valoare de 16.600 lei fără TVA (pozițiile 37, 39) asupra cărora tot nelegal a aplicat închideri de deviz (cote de cheltuieli indirecte și profit).

Precizăm că și prin devizul oferta, Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, la lucrările de Arhitectură în sumă totală de 295.501,75 lei cu TVA, la Capitolul 7 – Dotări, S.C. Bitagro SRL Ploiești a consemnat 13 poziții de dotări în valoare de 89.560 lei fără TVA (pozițiile 28 – 40), asupra cărora în mod nelegal a aplicat închideri de deviz (cote de cheltuieli indirecte și profit).

Similar subpunctului anterior, entitatea auditată a plătit nelegal suma de 6.752,11 lei cu TVA, fără a ține cont că dotările nu cuprind elemente de cheltuieli indirecte și profit, iar acestea se înscriu distinct în devizul general și în situațiile de lucrări și asupra lor se calculează doar TVA.

Suma de 6.752,11 lei cu TVA a rezultat din următorul calcul:

Preț dotări (cf. sit. de plată)	89.560 lei fără TVA
Cheltuieli indirecte (2%)	1.791,20 lei
Profit (4%)	3.654,05 lei
Total închideri deviz	5.445,25 lei fără TVA
Total plăți nelegale cu TVA	6.752,11 lei cu TVA.



În timpul controlului, executantul a pus la dispoziția beneficiarului, facturi de achiziție pentru dotări, constatându-se ca prin situațiile de plată au fost solicitate prețuri mai mari cu 916,53 lei fără TVA față de prețurile de achiziție de la furnizori, contrar prevederilor Instrucțiunilor din 2 iulie 2008 (actualizate) de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008, la următoarele repere:

- toaleta ecologică (poziția 39 din situația de lucrări nr. 2 din luna februarie 2015) – preț solicitat prin situația de plată 1.600 lei fără TVA, cu 51,78 lei mai mult decât prețul din factura de achiziție de la furnizor (factura nr. 33354/16.08.2015);

- toaleta ecologică pentru persoane cu handicap (poziția 40 din situația de lucrări nr. 2 din luna februarie 2015) – preț solicitat prin situația de plată 7.500 lei fără TVA, cu 864,75 lei fără TVA mai mult decât prețul din factura de achiziție de la furnizor (factura nr. 33355/16.08.2015).

Aplicând cotele de închideri și TVA aferent prețurilor supraevaluate, rezultă că entitatea auditată a plătit nelegal suma de **1.205,60 lei** ($916,53 \text{ lei} \times 102\% \times 104\% \times 124\% = 1.205,60 \text{ lei}$).

Astfel, pentru lucrarea de investiții „Modernizare parc Păulești, Comuna Păulești, Județul Prahova”, entitatea a plătit necuvenit suma de **7.957,71 lei**. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la data de 30.11.2016 în sumă de **636,62 lei** ($7.957,71 \text{ lei} \times 8 \text{ luni} \times 1\% = 636,62 \text{ lei}$).

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost acceptarea la plata a unor situații de lucrări întocmite cu nerespectarea legislației în vigoare.

Nu au fost respectate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1)

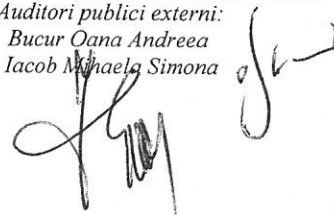
- **pct.4.3 din H.G. nr.28/2008** privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - cap IV „Cheltuieli pentru investiția de baza” unde se stipulează că la „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj” se includ “cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale”.

- **Instrucțiunile din 2 iulie 2008** (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, **Precizări, pct. 1 și nota de la art.1 pct.4**; formularele F4 și F5 (listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice) care nu cuprind elemente de cheltuieli indirecte și profit

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**;

- **Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1. Angajarea cheltuielilor**;

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 8.594,33 lei (7.957,71 lei și 636,62 lei accesorii aferente calculate la data de 30.11.2016).



Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art. bug. 71.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatarea auditorilor publici externi, arătând că „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. 16124/18.11.2016 în valoare de 7.957,71 lei, debitul fiind stins.” (anexa nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul misiunii de audit, executantul a emis factura rectificativă nr. 16124/18.11.2015 în suma de 7.957,71 lei și cu OP nr. 6101/18.11.2016 a virat debitul de 7.957,71 lei (anexa nr. 52).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;

- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

6. Unitatea administrativ teritorială a admis la plată nelegal în anul 2016 către S.C. Rhodos Com SRL Ploiești, suma de 13.601,23 lei cu TVA, reprezentând cote de cheltuieli indirecte și profit aplicate la utilaje și echipamente tehnologice, solicitate prin situații de plată la prețuri supraevaluate față de prețurile de achiziție de la furnizori.

Prin HCL Păulești nr. 156/16.12.2015 s-a aprobat documentația tehnico-economică la obiectivul de investiții „Foraj alimentare cu apa sat Găgeni, Comuna Păulești, Județul Prahova” prevăzută în Pr. nr. 91/2015, faza PT+DE și devizul general privind cheltuielile necesare realizării acestei investiții (anexa nr. 53).

Prin procedura de încredințare directă, UATC Păulești a încheiat cu S.C. Rhodos Com SRL Ploiești contractul de lucrări nr. 6656/05.05.2016 pentru „Execuție foraj alimentare cu apa sat Găgeni, Comuna Păulești, Județul Prahova”, cu o durată de 12 luni de la emiterea Ordinului de începere a lucrărilor și cu o valoare de 344.234,65 lei cu TVA (anexa nr. 54).

Precizăm că prin contractul mai sus menționat, entitatea a contractat execuția a doua foraje, astfel cum rezultă din oferta depusă de S.C. Rhodos Com SRL Ploiești (anexa nr. 55).



În ceea ce privește susținerea execuției a două foraje, facem următoarele mențiuni:

- în Avizul de gospodărire a apelor nr. 2122/18.09.2015 s-au menționat următoarele:

„Conform documentației tehnice de fundamentare se propune realizarea forajului F1 care va avea caracter de explorare – exploatare. Forajul F2 se va realiza după execuția forajului F1, în funcție de rezultatele obținute.

Conform Referatului de expertiză al INHG pentru studiul hidrogeologic, amplasamentul pentru al doilea foraj se va stabili în funcție de raza de influență calculată în urma prelucrării datelor de pompare obținute la primul puț executat.”

- în Proiectul tehnic întocmit de S.C. Mister Proiect SRL, partea scrisă, s-a menționat la art. 2.3 – Cuprinsul investiției ca: „Investiția include următoarele categorii de lucrări: - 2 foraje la 150 m (...)”.

Beneficiarul a dispus începerea execuției lucrărilor la data de 16.05.2016, astfel cum rezultă din Ordinul de începere a execuției lucrărilor (**anexa nr. 57**).

La terminarea lucrărilor s-a întocmit Procesul – verbal de recepție înregistrat la entitatea auditată sub nr. 14410/10.10.2016 (**anexa nr. 58**).

În timpul misiunii de audit, executantul a pus la dispoziția beneficiarului, facturi de achiziție pentru utilaje (2 pompe SP 14-13 RP2 380V), constatându-se ca prin situațiile de plată au fost solicitate prețuri mai mari cu 7.612,64 lei fără TVA față de prețurile de achiziție de la furnizori și, pe cale de consecință, prin aplicarea cotelor de închideri deviz (cheltuieli indirecte – 10% și profit – 6%) și TVA (20%) aferent, a rezultat un prejudiciu de **10.651,61 lei (anexa nr. 59)**.

Totodată, executantul a aplicat nelegal cote de închideri deviz (cheltuieli indirecte – 10% și profit – 6%) la utilajele puse în execuție, rezultând un prejudiciu de 2.949,62 lei cu TVA, rezultat din următorul calcul:

Deviz FPA401 Procurat utilaje hidraulice:	12.307,36 lei (exclusiv diferențele față de prețul de achiziție de la pompe);
Deviz FPA402 Procurare echipamente automatizare:	2.500 lei;
Total utilaje:	14.807,36 lei;
Total utilaje inclusiv închideri deviz:	17.265,38 lei;
Cote închideri deviz:	2.458,02 lei;
Cote închideri deviz inclusiv TVA:	2.949,62 lei cu TVA.

Situațiile de plată FPA401 - Procurat utilaje hidraulice și FPA402 - Procurare echipamente automatizare au fost solicitate la plată de executant cu factura nr. 365/03.10.2016 în sumă de 127.686,92 lei, având anexat Centralizatorul – Situații de plată luna octombrie 2016 și decontată parțial cu OP nr. 1804/13.10.2016 (50.000 lei) și OP nr.1971/18.11.2016 (50.000 lei) - **anexa nr. 60**.

Menționăm că deși în Devizul general întocmit de proiectantul S.C. Mister Proiect SRL s-a consemnat la poziția 4.3 – Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj suma de 30,53 mii lei fără TVA, cu toate acestea, în faza de ofertare, S.C. Rhodos Com SRL Ploiești a inclus obiectivul „Procurare utilaje și echipamente” în investiția de bază, la cap 4.1 – Alte categorii de construcții, în acest mod aplicând cote de închideri deviz asupra utilajelor.

În concluzie, din situațiile de plată prezentate de executantul S.C. Rhodos Com SRL Ploiești a rezultat o supraevaluare a situațiilor privind utilajele în sumă de 13.601,23 lei. Întrucât până la data prezentei verificări, contravaloarea facturii nr. 365/03.10.2016 nu a fost decontată integral, în timpul misiunii de audit financiar nu s-au calculat accesorii aferente plății nelegale.

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost acceptarea la plata a unor situații de lucrări întocmite cu nerespectarea legislației în vigoare.

Nu au fost respectate prevederile:

Las

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1)

- **pct.4.3 din H.G. nr.28/2008** privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - cap IV „Cheltuieli pentru investiția de bază”;

- **Instrucțiunile din 2 iulie 2008** (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Precizări, **pct. 1 și nota de la art.1 pct.4**; formularele F4 și F5 (listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice) care nu cuprind elemente de cheltuieli indirecte și profit;

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**;

- **Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1.** Angajarea cheltuielilor;

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 13.601,23 lei.

Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art. bug. 71.

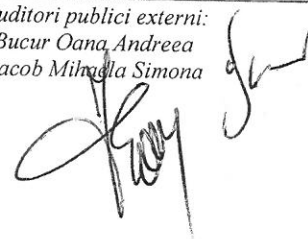
Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatarea auditorilor, menționând că „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. 366/24.11.2016 în valoare de 13.601,23 lei, debitul fiind stins prin compensare.” (anexele nr. 134, 135 și 136).



Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul misiunii de audit, executantul a întocmit factura de corecție nr. 366/24.11.2016 în suma de 13.601,23 lei care va fi dedusă din factura nr. 365/03.10.2016, neachitată integral până la data prezentei verificări (anexa nr. 61).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr.7631/29.06.2015 reiese că reprezentanții legali ai entității verificate și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;
- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

7. La obiectivul de investiții „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă pentru loturi de casă sat Găgeni”, au fost acceptate la plată și decontate executantului S.C. Nicons SRL Lipănești, sume necuvenite de 20.816 lei, ca urmare a includerii în situațiile de plată a unor prețuri de achiziție a materialelor superioare celor de achiziție de la furnizor. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile în sumă de 3.538,72 lei la data de 30.11.2016.

La data de 10.11.2014, Primăria comunei Păulești a încheiat Contractul de lucrări nr. 11755 cu S.C. Nicons SRL Lipănești, în valoare de 277.573,21 lei, la care se adăuga TVA în sumă de 66.617,57 lei, având ca obiect executarea lucrării „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă pentru loturi de casă sat Găgeni”, cu o durată de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (anexa nr. 62.).

În perioada iulie – august 2015 au fost întocmite de executant situații de plată în valoare de 5.597.937,84 lei inclusiv TVA, însușite prin semnătură de către dirigințele de șantier și ordonatorul de credite al U.A.T.C. Păulești și achitate integral de beneficiar, după cum urmează:

- Factura nr. 517/23.07.2015 în sumă de 200.894,15 lei, având anexată Situația de plată întocmită la data de 20.07.2015 cu aceeași valoare, a fost achitată cu OP nr. 1197/27.07.2015 (192.793,87 lei) și OP nr. 1633/21.10.2015 (8.100,28 lei) – anexa nr. 63.

- Factura nr. 528/24.08.2015 în sumă de 134.936,74 lei, având anexată Situația de plată întocmită la data de 21.08.2015 cu aceeași valoare, a fost achitată integral cu OP nr. 1632/21.10.2015 (129.495,74 lei) și OP nr. 1633/21.10.2015 (5.441,30 lei) - anexa nr. 64.

În conformitate cu prevederile Instrucțiunilor din 2 iulie 2008 (actualizate) de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008, în cheltuielile aferente consumurilor de resurse materiale, așa cum s-a arătat la punctul anterior, se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori.

În timpul controlului, executantul a pus la dispoziția beneficiarului, facturi de achiziție pentru principalele resurse materiale utilizate: țeava PVC polietilenă Dn 160, Dn 110 și Dn 125, constatându-se că prețurile acestor repere puse în operă au fost supraevaluate în situațiile de plată. În scopul remedierii abaterii, operativ, executantul a procedat la întocmirea unui deviz rectificativ în sumă de 20.816 lei (anexa nr. 65).

Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la 30.11.2016 în sumă de 3.538,72 lei (20.816 lei x 3 luni x 2% + 20.816 lei x 11 luni x 1% = 3.538,72 lei).

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost acceptarea la plată a unor situații de lucrări întocmite cu nerespectarea legislației în vigoare.



Nu au fost respectate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- **pct.4.3 din H.G. nr.28/2008** privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - cap IV „Cheltuieli pentru investiția de bază”;

- **Instrucțiunile din 2 iulie 2008** (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Precizări, **pct. 1 și nota de la art.1 pct.4**; formularele F4 și F5 (listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice) care nu cuprind elemente de cheltuieli indirecte și profit

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**;

- **Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1.**

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 24.354,72 lei (20.816 lei debit și 3.538,72 lei accesorii aferente calculate la data de 30.11.2016).

Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art. bug. 71.

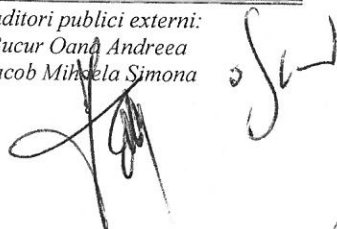
Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art. 23, alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatarea auditorilor, menționând că: „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. 622/21.11.2016 în valoare de 20.816,28 lei.” (anexele nr. 134, 135 și 136).



492

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul misiunii de audit, executantul a emis factura rectificativă nr. 622/21.11.2016 în sumă de 20.816,28 lei (anexa nr. 66).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;

- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

8. La obiectivul de investiții „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă pentru loturi de casă sat Cocoșești” UATC Păulești a plătit nelegal, fără documente justificative în susținere, către S.C. Danvil SRL Ploiești suma de 7.379,81 lei, pentru care s-au calculat accesorii la 30.11.2015 în suma de 959,38 lei.

UATC Păulești a încheiat cu S.C. Danvil SRL Ploiești contractul de lucrări nr. 11753/10.11.2014 pentru obiectivul de investiții „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă pentru loturi de casă sat Cocoșești” cu un preț de 216.980,68 lei la care se adăuga TVA 52.075,36 lei și cu o durată de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (anexa nr. 67).

Din verificarea modului de finanțare, realizare și decontare a lucrărilor s-au constatat următoarele:

- la data de 27.10.2015, executantul a întocmit factura nr. 10 în sumă de 115.135 lei care a fost achitată integral de beneficiar cu O.P. nr.1194/27.07.2015 (110.492,46 lei) și OP nr. 1297/11.08.2015 (4.642,54 lei);

- la data de 26.10.2015, executantul a întocmit factura nr. 19 în sumă de 46.496,28 lei care a fost achitată integral de beneficiar cu O.P. nr. 1762/13.11.2015 (110.492,46 lei) și OP nr. 1767/17.11.2015 (1.874,85 lei);

- la data de 26.10.2015, executantul a întocmit factura nr. 20 în sumă de 34.841,58 lei care a fost achitată integral de beneficiar cu O.P. nr. 1766/17.11.2015 (33.436,68 lei) și OP nr. 1767/17.11.2015 (1.404,90 lei);

- la data de 24.11.2015, executantul a întocmit factura nr. 25 în sumă de 72.471,22 lei care a fost achitată integral de beneficiar cu O.P. nr. 1916/14.12.2015 (69.548,99 lei) și OP nr. 1917/14.12.2015 (2.922,23 lei).

Întrucât din consultarea datelor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice (www.mfinante.ro) a rezultat ca în perioada derulării contractului, S.C. Danvil SRL Ploiești a avut un singur angajat (atât în anul 2014, cât și în anul 2015), iar executantul nu a declarat niciun subcontractant în condițiile prevederilor art.213 alin. (2) lit. i) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, auditorii i-au solicitat acestuia documente care să-i susțină prestația din punct de vedere al forței de muncă.

În acest sens, S.C. Danvil SRL Ploiești a prezentat următoarele:

- contractul de prestări servicii nr. 444/06.07.2015 încheiat între S.C. Rapid Complex SRL Pesceana și S.C. Danvil SRL Ploiești pentru foraje orizontale dirijate (anexa nr. 68);



LOA

- situația de lucrări nr. 673/29.09.2015 în sumă de 63.735,44 lei fără TVA, întocmită de S.C. Rapid Complex SRL Pesceana pentru forări orizontale în Păulești, sat Cocoșești (**anexa nr. 69**);
- comanda nr. 416/03.08.2015 efectuată de S.C. Danvil SRL Ploiești pentru închiriere a unui buldoexcavator de la S.C. D&D SRL Blejoi (**anexa nr. 70**);
- factura nr. 488/19.11.2015 în sumă de 10.000 lei fără TVA emisă de S.C. D&D SRL Blejoi pentru cumpărător S.C. Danvil SRL Ploiești (**anexa nr. 71**);
- fișa furnizorului S.C. D&D SRL Blejoi (**anexa nr. 72**);
- contractul cadru nr. 47/mai 2015 încheiat între S.C. Danvil SRL Ploiești și S.C. Tenta Cons SRL București pentru "lucrările de rețele exterioare apă la obiectivul beneficiarului <<conductă alimentare cu apă potabilă loturi case sat Cocoșești>>" (**anexa nr. 73**);
- factura nr 336/24.11.2015 în sumă de 75.064,97 lei fără TVA, emisă de S.C. Tenta Cons SRL București (**anexa nr. 74**);
- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aparținând S.C. Danvil SRL Ploiești în sumă de 62.228,81 lei fără TVA (**anexa nr. 75**);
- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aparținând S.C. Tenta Cons SRL București în sumă de 30.205,70 lei fără TVA și situațiile de lucrări aferente (**anexa nr. 76**).

Precizăm că totalul consumurilor de resurse materiale aparținând S.C. Danvil SRL Ploiești, respectiv S.C. Tenta Cons SRL București coincide cu totalul consumurilor de resurse materiale prezentat în devizul oferta de S.C. Danvil SRL Ploiești (**anexa nr. 77**).

Astfel, în timpul misiunii de audit, din compararea sumelor solicitate de executant și acceptată la decontare de entitate cu documentele justificative prezentate mai sus, puse la dispoziția auditului de către entitate prin solicitarea acestora de la prestator, au rezultat plăți nelegale în executarea obiectivului de investiții „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă pentru loturi de casă sat Cocoșești” de 5.981,46 lei fără TVA (7.379,81 lei cu TVA) pentru care s-au calculat accesorii la data de 30.11.2016 în sumă de 959,38 lei (7.379,81 lei x 1 lună x 2% + 7.379,81 lei x 11 luni x 1% = 959,38 lei).

Cauzele care a condus la această abatere au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern, precum și neaplicare/nerespectarea prevederilor contractuale privind declararea contractelor încheiate cu subcontractorii lucrării.

Au fost încălcate prevederile:

- **O.U.G. nr. 34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, **art.213 alin. (2) lit. i)**., *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;*
- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, **art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6)**;
- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidență și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor**;
- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1)**;

- **Instrucțiunile din 2 iulie 2008** (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Precizări, **pct. 1 și nota de la art.1 pct.4;**

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**

Valoarea abaterilor este de 8.339,19 lei, din care 7.379,81 lei plăți nelegale și 959,38 lei accesorii aferente.

Consecința economico-financiară, sociale ale abaterii de la legalitate și regularitate a fost prejudicierea bugetului unității administrativ – teritoriale, art. bug. 71.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care în conformitate cu **Legea nr.273/2006** răspunde de „organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice” (art.23, alin.(2), lit.f);

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatarea auditorilor, menționând că: „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. 25/24.11.2016 în valoare de 7.379,81 lei.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

În timpul auditului, executantul S.C. Danvil SRL Ploiești a emis factura rectificativă nr. 25/24.11.2016 în sumă de 7.379,81 lei cu TVA (anexa nr. 78).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea sumelor estimate în misiunea de audit, inclusiv a accesoriilor actualizate la data încasării prejudiciului.

9. La lucrarea de investiții “Modernizare drum DS 2236 – sat Păulești, comuna Păulești”, entitatea auditată a plătit nelegal executantului S.C. Ruxo Prest Invest SRL Păulești suma de 14.624,24 lei reprezentând o cotă de 5% „spor material” inclusă în situația de plată și 3% cotă de profit nelegal în condițiile aplicării prevederilor HG nr. 363/2010, standardul de cost cu indicativul SCOST-05/MDRT. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în sumă de 5.410,97 lei.

La data de 07.07.2014, entitatea auditată a încheiat cu S.C. Ruxo Prest Invest SRL Păulești, contractul de lucrări nr. 6709 pentru “Modernizare drum DS 2236 – sat Păulești, comuna Păulești” cu o valoare de 234.604,64 lei cu TVA și cu un termen de execuție a lucrării de 60 de zile de la data emiterii ordinului de începere (anexa nr. 79).

Factura nr. 298/05.09.2014 emisă de S.C. Ruxo Prest Invest SRL Păulești, având anexată Situația de lucrări cu aceeași valoare, a fost decontată de beneficiar cu OP nr. 1633/15.10.2014

(150.000 lei), OP nr. 1693/31.10.2014 (80.000 lei), OP nr. 2037/23.12.2014 (1.766,69 lei) și OP nr. 2038/23.12.2014 (2.837,95 lei) - **anexa nr. 80.**

Din verificarea situației de plată s-a constatat includerea în mod nelegal a unei cote de 5% - denumită „spor material”, înainte de calculul cotelor de închidere a devizului, fără a exista justificare ca element de cheltuieli, astfel:

- terasamente: 0,90 lei;
- fundații: 5.673,95 lei;
Total: 5.674,85 lei.

Aplicând cotele de închideri deviz (10% - cheltuieli indirecte, 8% - profit) și TVA, rezultă că entitatea a plătit nelegal suma de 8.359,75 lei cu TVA.

Auditorii publici externi au mai constatat că executantul a practicat o cotă de profit de 8%, depășind astfel cu un procent de 3% cota prevăzută în HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, standardul de cost cu indicativul SCOST-05/MDRT.

Aferent cotei de profit, s-a determinat o plată nelegală în sumă de 6.264,50 lei cu TVA, rezultată din următorul calcul:

- terasamente, chelt. directe (exclusiv „spor material) cf. situație plată: 4.596,41 lei;
- fundații, chelt. directe (exclusiv „spor material) cf. situație plată: 148.494,37 lei;
Total: 153.090,78 lei;
Total inclusiv cheltuieli indirecte: 168.399,86 lei (chelt indirecte - 10%);
Total plăți nelegale profit: 5.052 lei (profit nelegal - 3%);
Total prejudiciu cu TVA: 6.264,50 lei.

Precizăm că aceste cote au fost prevăzute și în devizul oferta prezentat de executant, anexă la contractul încheiat pentru realizarea obiectivului de investiții.

În concluzie, la lucrarea de investiții „Modernizare drum DS 2236 – sat Păulești, comuna Păulești”, entitatea auditată a plătit nelegal executantului S.C. Ruxo Prest Invest SRL Păulești suma de 14.624,24 lei reprezentând o cotă de 5% „spor material” inclusă în situația de plată și 3% cota de profit nelegal în condițiile aplicării prevederilor HG nr. 363/2010, standardul de cost cu indicativul SCOST-05/MDRT. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la 30.11.2016 în suma de 5.410,9 lei ($14.624,24 \text{ lei} \times 13 \text{ luni} \times 2\% + 14.624,24 \text{ lei} \times 11 \text{ luni} \times 1\% = 5.410,97 \text{ lei}$).

Cauzele care a condus la această abatere au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern, precum și neaplicare/nerespectarea prevederilor contractuale privind declararea contractelor încheiate cu subcontractorii lucrării.

Au fost încălcate prevederile:

- Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 14, alin. (3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- O.M.F.P. nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidență și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;**

- O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 alin. (1) și art. 10, alin. (1);

- Instrucțiunile din 2 iulie 2008 (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general

pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Precizări, **pct. 1 și nota de la art.1 pct.4;**

- **O.M.F.P. nr. 1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**

- **HG nr. 363/2010;**

Valoarea abaterilor este de 20.035,21 lei, din care 14.624,24 lei plăți nelegale și 5.410,97 lei accesorii aferente.

Consecința economico-financiara a abaterii de la legalitate și regularitate a fost prejudicierea bugetului unității administrativ – teritoriale, art. bug. 71.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care în conformitate cu **Legea nr.273/2006** răspunde de „*organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice*” (**art.23, alin.(2), lit.f**);

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „*coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații*” și „*coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice*”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

Prin răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții fac următoarele mențiuni: „Nu există similitudine între lucrarea contractată de UAT și prevederile HG 363/2010” (**anexele nr. 134, 135 și 136**)

Așa cum s-a arătat, constatarea auditorilor are legătură cu plata nelegală, pe de o parte a unei cote de 5% - denumită „spor material” și care totalizează 8.359,75 lei, iar pe de altă parte a unei cote de profit majorate de la 5% la 8%, contrar prevederilor HG nr.363/2010, respectiv 6.264,50 lei.

Astfel, persoanele cu atribuții au răspuns doar parțial la notele de relații solicitate, dar și cu privire la argumentul acestora, auditorii precizează că având în vedere responsabilitatea unității administrativ - teritoriale de administrare a fondurilor publice în condiții de eficiență, stipulată de art. 20 alin. (1) lit. (h) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, în urmărirea derulării obiectivelor, ordonatorul de credite trebuia să aibă în vedere două criterii: în principal, respectarea principiului priorității interesului public și în subsidiar, libertatea contractuală. În ceea ce privește interesul public, acesta trebuia să vizeze ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare și realizarea competenței autorității publice. Astfel, interesul public trebuia subordonat principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt menționate în art.2 alin.(2) din O.G. nr.34/2006: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparentă, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

În timpul auditului, entitatea nu a întreprins nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului prin extinderea verificărilor asupra întregii categorii de operațiuni la care s-au constatat abateri și recuperarea sumelor calculate în misiunea de audit, inclusiv a accesoriilor actualizate la data încasării prejudiciului.

10. La obiectivul de investiții „Reparații trotuare Păulești – Găgeni, Comuna Păulești, Județul Prahova”, au fost acceptate la plată și decontate executantului S.C. Nicons SRL Lipănești, sume necuvenite de 7.254,65 lei, ca urmare a includerii în situațiile de plată a unor prețuri de achiziție a materialelor superioare celor de achiziție de la furnizor. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii în suma de 145 lei la data de 30.11.2016.

La data de 25.03.2014, prin procedura de licitație electronică, UATC Păulești a încheiat cu S.C. Nicons SRL Lipănești contractul de lucrări nr. 3076 pentru „Reparații trotuare Păulești – Găgeni, Comuna Păulești, Județul Prahova, cu un preț de 4.290.662,50 lei cu TVA și cu o durată de 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predării amplasamentului (anexa nr. 81).

Contractul a fost modificat prin două acte adiționale, astfel:

- prin Actul adițional nr. 1 s-a modificat denumirea obiectivului de investiții, acesta devenind: „Modernizare trotuare Păulești – Găgeni, Comuna Păulești Județul Prahova” (anexa nr. 82);
- prin Actul adițional nr. 2 s-a prelungit durata contractului până la 15.11.2016 (anexa nr. 83).

Beneficiarul a emis Ordinul de începere a execuției lucrărilor, înregistrat la entitatea auditată sub același număr ca și contractul de lucrări, prin care a comunicat că „se va începe executarea lucrărilor începând cu data de 14.05.2015, ora 10.00” (anexa nr. 84).

Motivat de lipsa fondurilor bugetare, beneficiarul a emis Ordinul de sistare a lucrărilor nr. 15400/27.10.2016 (anexa nr. 85).

Contravaloarea situațiilor executate până la data prezentei verificări a fost decontată conform anexei nr. 86

În timpul misiunii de audit, executantul a prezentat facturile de achiziție a discurilor diamantate și a betonului B100, de unde au rezultat supraevaluări ale prețurilor unitare solicitate prin situațiile de plată, fata de prețurile de achiziție de la furnizor, astfel:

- cu suma de 267 lei la discurile diamantate;
- cu suma de 5,11 lei la beton B100 (anexa nr. 87).

Astfel, având în vedere prevederile Instrucțiunilor din 2 iulie 2008 (actualizate) de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008, auditorii publici externi au calculat un prejudiciu în sumă de 7.254,65 lei pentru care executantul a întocmit deviz rectificativ și factura de corecție nr. 625/28.11.2016 (anexa nr. 88).

Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în sumă de 145 lei ($7.254,65 \text{ lei} \times 2 \text{ luni} \times 1\% = 145 \text{ lei}$).

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost acceptarea la plată a unor situații de lucrări întocmite cu nerespectarea legislației în vigoare.

Nu au fost respectate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);
- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- **Instrucțiunile din 2 iulie 2008** (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general



486

pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Precizări, **pct. 1 și nota de la art.1 pct.4**; formularele F4 și F5 (listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice) care nu cuprind elemente de cheltuieli indirecte și profit

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**;

- **Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidență și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1.**

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 7.399,65 lei (7.254,65 lei debit și 145 lei accesorii aferente calculate la data de 30.11.2016).

Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art. bug. 71.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsul la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatarea auditorilor publici externi, menționând că „În timpul controlului executantului a emis factura pe minus nr. 625/28.11.2016 în valoare de 7254.65 lei și chitanța nr. 12799/02.12.2016 în valoare de 145 lei” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul misiunii de audit, executantul a întocmit factura de corecție nr. 625/28.11.2016 în sumă de 7.254,65 lei și a plătit accesoriile cu chitanța nr. 12799/02.12.2016 în valoare de 145 lei (anexa nr. 89).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;

- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

11. În cazul serviciilor de proiectare s-a constatat un prejudiciu în valoare de 47.731,88 lei, reprezentând prestări de servicii supraevaluate (peste cotele legale maxime aprobate) și

nesusținute de documente justificative pentru care s-au estimat accesorii la 30.11.2016 în suma de 13.417.03 lei.

Din verificările efectuate în ceea ce privește contractarea serviciilor de proiectare s-a constatat că în toate cazurile, atribuirea acestora s-a făcut prin încredințare directă, fără a avea la bază o analiză a valorii contractate, iar prestatorii nu au prezentat documente în susținerea valorilor facturate și încasate.

În formarea valorii lucrărilor oferite, entitatea nu a solicitat oferte care să cuprindă toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuielile indirecte și profitul. Prețurile unitare, utilizate la întocmirea ofertei trebuiau să rezulte din analize de preț, întocmite de ofertant pe baza propriilor sale consumuri de resurse (materiale, tehnologii agrementate sau atestate, manopera, transport etc.), precum și pe baza prețurilor și a tarifelor acestor resurse, valabile la data întocmirii ofertei.

Achizițiile s-au efectuat fără respectarea prevederilor H.G. nr. 363/14.04.2010 (actualizată) privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, astfel cum s-a detaliat în **anexa nr. 90**, pe obiective de investiții și pe standarde de cost corespunzătoare.

Exemplificăm obiectivele de investiții „Proiectare extindere Școala Păulești” și „Proiectare extindere Școală Găgeni”, contract nr. 9297/16.09.2014, încheiat de entitatea auditată cu Ramona Gheorghe Birou Individual de Arhitectură, cu o valoare a contractului de 38.448 lei, din care pentru „Proiectare extindere Școala Păulești” – 19.224 lei și pentru „Proiectare extindere Școală Găgeni” – 19.224 lei, corespunzător standardului de cost 01MEDcTS. Raportând valorile contractelor la valorile investițiilor de bază (C+M) de 219.660 lei, respectiv 232.275 lei, rezultă procentele de 8,75% și 8,29% cu 5,75%, **respectiv cu 5,29% mai mult decât procentul de 3%** prevăzut în H.G. nr. 363/14.04.2010, Anexa 2.1, pct.2 la Notă.

Față de cele prezentate, s-a constatat că nivelul maxim al serviciilor de proiectare ce putea fi suportată de unitatea administrativ – teritorială din fonduri publice de 3% din valoarea investițiilor de bază este de 537,62 lei (17.920,60 lei x 3% - 537,62 lei), iar diferența de 14.162,38 lei fără TVA, respectiv 17.561,35 lei cu TVA constituie prejudiciu (17.920,60 lei - 537,62 lei = 17.561,35) adus bugetului local.

Precizăm că standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice și se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 "Cheltuieli pentru investiția de bază" din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin H.G. nr.28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Conform art.5 alin.1 din H.G. nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții; "Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție."

În concluzie, pentru cele 6 obiective de investiții prezentate în anexa mai sus menționată s-a calculat un prejudiciu de 47.731,88 lei, pentru care au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în sumă de 13.417.03 lei, astfel:



AUTORIZAȚIE DE CONSTRUIRE

Nr. 197 din 23.06.2016.

Ca urmare a cererii adresate de **BOBESCU ALEXANDRU**

THEODOR

cu domiciliul în județul **PRAHOVA**, comuna **PĂULEȘTI**, satul **GĂGENI**, sectorul _____, cod postal **107400**, strada _____, nr. **719**, bl. _____, sc. _____, et. _____, telefon/fax **0722 706 969**, e-mail _____, înregistrată la nr. **8893** din **21.06.2016**.

În conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare:

SE AUTORIZEAZĂ :

EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE pentru:

MODIFICARE TEMA PROIECTARE LA A.C.

39/05.03.2014 CONSTRUIRE LOCUINTA P+M PRIN

RECOMPARTIMENTARE SI EXTINDERE PARTER-LOT 54

Pe imobilul-teren și/sau construcții situat în județul **PRAHOVA**, comuna **PĂULEȘTI**, satul **GĂGENI**, sectorul _____, cod postal **107402**, str. _____, nr. **54L**, bl. _____, sc. _____, et. _____, Cartea funciara _____

Fisa bunului imobil

sau nr. Cadastral **25053**

În valoare de _____

14.720 LEI

În baza documentației tehnice-D.T.pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C), respectiv nr. **06** din **2014** a fost elaborată de **B.I.A. 91/2004** cu sediul în județul **PRAHOVA**, municipiul **Pliești**, sector _____, strada **Luminii**, nr. **30 A**, bl. _____, sc. _____, ap. _____, respectiv de **Doru Giurgea** - c.arh. cu drept de semnătură, înscris în Tabloul Național al Arhitecților cu nr. **2551** în conformitate cu prevederile Legii nr.184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată, aflat în evidența Filialei teritoriale **București** a Ordinului Arhitecților din România .

Tabelul nr. 2

Nr. Crt.	Contract proiectare	Nr/Data	-lei-	
			Plata nelegala	Accesorii calculate la 30.11.2016
RAMONA GHEORGHE BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURA			24.889,95	4.514,25
1	Proiectare extindere Scoala Paulesti	9297/16.09.2014, SCOST-01MEdeTS	12.634,20	3.411,23
2	Proiectare extindere Scoala Gageni		12.255,75	1.103,02
SC DAAP STUDIO SRL			12.338,64	7.526,57
3	Proiectare retea alimentare cu apa potabila loturi case Paulesti	8461/20.08.2013, SCOST-08/MDRT	5.565,12	3.394,72
4	Proiectare retea alimentare cu apa potabila loturi case Gageni		1.860,00	1.134,60
5	Proiectare retea alimentare cu apa potabila loturi case Cocosesti		4.913,52	2.997,25
PFA DANIELE GHE ROXANA CARMEN			10.586,21	1.376,21
6	Modernizare drumuri – asfaltare DE 609/57	10455/05.11.2012 SCOST-05/MDR	10.586,21	1.376,21
TOTAL			47.814,80	13.417,03

Auditorii publici externi au mai constatat că în 5 dintre devizele generale întocmite de proiectanți, aferent obiectivelor de investiții la care s-a făcut referire, au fost consemnate date eronate, precum:

- în devizul general privind cheltuielile necesare realizării lucrării „Extindere Școală Găgeni Sat Găgeni”, la nr. crt. 3.3 – Proiectare și inginerie, proiectantul RAMONA GHEORGHE BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ a consemnat valoarea de 20 mii lei fără TVA, respectiv 24 mii lei cu TVA, în condițiile în care aceasta nu este plătitoare de TVA (**anexa nr. 91**);

- în devizul general privind cheltuielile necesare realizării lucrării „Extindere Școală Sat Păulești”, la nr. crt. 3.3 – Proiectare și inginerie, proiectantul RAMONA GHEORGHE BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ a consemnat valoarea de 0 lei (**anexa nr. 92**);

- în cele 3 devize generale privind cheltuielile necesare realizării lucrării rețelelor de alimentare cu apă loturi case pentru tineri din satele Cocoșești, Găgeni și Păulești, în mod eronat proiectantul S.C. DAAP STUDIO SRL a consemnat la nr. crt. 3.3 – Proiectare și inginerie, valorile de 0 lei (**anexele nr. 93**).

Menționăm că S.C. DAAP STUDIO SRL a derulat contracte cu UATC Păulești și în anii 2014 și 2015, iar la nivelul anului 2015, așa cum rezultă de pe site-ul Ministerului de Finanțe Publice (<http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>), cifra de afaceri a societății provine numai din relația contractuală cu entitatea audiată. Totodată, proiectantul care a elaborat proiectele pentru S.C. DAAP STUDIO SRL a fost arhitect Ramona Gheorghe, care în fapt era și reprezentantul Biroului Individual de Arhitectură Ramona Gheorghe.

Cauza care a condus la apariția deficiențelor constatate a fost modul defectuos de atribuire a serviciilor de proiectare, fără a solicita prestatorului o detaliere a valorii contractate.

Nu au fost respectate prevederile:

- Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- O.M.F.P. nr.1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidență și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1.

- Notele la Anexele din H.G. nr. 363/14.04.2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, actualizata, unde se menționează:

„1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

- cap. 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

- cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

- cap. 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistența tehnică;

- cap. 5 - Alte cheltuieli;

- cap. 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

2. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistența tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10,0%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor anexe nr. 4 "Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" la Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

3. Creșterea costului unitar datorată, în principal, influenței zonei seismice și climatice de calcul al amplasamentului investiției, precum și/sau caracteristicilor geomorfologice ale terenului de fundare, diferite de caracteristicile investiției de referință, se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției."

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 47.731,88 lei și 13.417.03 lei accesorii aferente calculate la data de 30.11.2016.

Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art.71.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: "Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții."

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții aduc următoarele argumente: „Obiectivele de investiții pentru care nu a fost respectat procentul de 3% nu sunt incluse în lista standardelor de cost prevăzute în HG 363/2010, exigențele stabilite prin hotărârea de guvern nu sunt aplicabile acestor obiective. Având în vedere că valoarea lucrărilor prevăzute în HG 363/2010 în sensul că sunt lucrări complexe, de anvergură într-adevăr prețul de 3% este justificat. În cazul contractelor de proiectare încheiate de UAT Păulești acest procent nu poate fi reținut întrucât din justificările proiectanților nu acoperă cheltuielile de realizare a documentațiilor tehnico-economice. De asemenea în justificarea procentului aplicat în cazul contractului executantului a motivat că standardele de cost trebuiau actualizate având în vedere dispozițiile art. 4 alin 1 din hg 363/2010 – <<standardele de cost, aprobate potrivit art 1, se actualizează periodic sau ori de câte ori este necesar prin hotărâre a guvernului, la propunerea ministerului dezvoltării regionale și turismului, în funcție de evoluția progresului tehnic și a prețurilor resurselor specifice în domeniul construcțiilor...>>” (anexele nr. 134, 135 și 136).

În mod eronat persoanele cu atribuții argumentează neidentificarea obiectivelor de investiții în lista standardelor de cost, acestea fiind asociate, astfel cum s-a arătat mai sus, fiecărui contract în parte.

Totodată, similar punctului IV.B.9, ordonatorul de credite al entității auditate avea responsabilitatea administrării eficiente a fondurilor publice, sens în care îi erau aplicabile prevederile HG nr. 363/2010.

Precizăm că procentul pentru proiectare de 3% prevăzut de HG nr. 363/2010 este maximal, numai standardele de cost fiind orientative.

Mai mult decât atât, în timpul auditului, PFA Daniele Roxana Carmen și-a însușit suma constatată de auditori ca reprezentând plată nelegală.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul auditului, PFA Daniele Roxana Carmen a virat suma de 10.586,11 lei cu OP nr. 10/25.11.2016 (anexa nr. 94).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității nu și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi, motivând că standardele prevăzute în HG nr. 363/2010 au caracter orientativ.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;
- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

12. Din analiza documentelor existente la nivelul entității s-a constatat plata nelegală a sumei de 6.500 lei reprezentând „finanțare nerambursabilă” de la Fondul de Mediu, corespunzătoare predării spre casare a autovehiculului deținut de Poliția Locală Păulești, în cadrul ”Programului de stimulare a înnoirii parcului auto Național” pe anul 2015, cu impact

direct în folosirea ineficientă a fondurilor publice prin majorarea nefundamentată a cheltuielilor la cap. 51.02, art. bug.71.01.30. Pentru plățile nelegale s-au calculat accesorii în sumă de 845 lei la data de 30.11.2016.

La data de 23 iulie 2015, prin HCL nr. 105, s-a aprobat participarea U.A.T.C. Păulești la "Programul de stimulare a înnoirii parcului auto national" pe anul 2015, prin casarea autoturismului Dacia Logan, an fabricatie 2007, valoare contabila de 51.512,97 lei, amortizat integral, aflat în dotarea Politiei Locale Păulesti.

În conformitate cu Ghidul de finanțare a "Programului de stimulare a înnoirii parcului auto national" pe anul 2015, aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Padurilor nr. 609/2015, proprietarul a beneficiat de o "prima de casare" de 6.500 lei la achizitionarea unui autovehicul nou, în schimbul predării spre casare a unui autovehicul uzat, cu o vechime de cel puțin 8 ani.

Cererea de finanțare depusă de UATC Păulesti la Administrația Fondului pentru Mediu, sub nr. 1743/R/31.08.2015 a fost aprobată și autoturismul Dacia Logan, an fabricație 2007, casat.

În baza cererii menționate a fost încheiat Contractul de furnizare nr. 15306 din 24.11.2015 cu S.C. RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE S.R.L. București, producător validat. Valoarea de achiziție a fost de 79.874,89 lei, TVA inclus, din care 6.500 lei, TVA inclus, reprezenta finanțarea din Fondul de Mediu.

La data de 27.11.2015, S.C. RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE S.R.L. București a emis facturile fiscale nr. RNRO1543961RE în sumă de 3.993,72 lei, nr. RNRO1544236RE în sumă de 69.381,06 lei și nr. RNRO1544294RE în sumă de 6.500 lei, reprezentând primă de casare, diferența de plată beneficiar 0 lei, conform prevederilor art. 18 (3) din Ordinul nr. 609/2015.

Autoturismul Dacia Duster a fost recepționat la data de 15.12.2015. Entitatea a efectuat plata contravalorii acestuia cu OP nr.1813/10.12.2015, în sumă de 79.874,89 lei, în care a fost inclusă și finanțarea nerambursabilă de 6.500 lei obținută de vânzător de la Fondul de Mediu.

În concluzie, pentru plata nelegală a sumei de 6.500 lei, în timpul misiunii de audit s-au calculat penalități de întârziere în cuantum de 845 lei la data de 30.11.2016 ($6.500 \text{ lei} \times 1 \text{ fracțiune de lună} \times 2\% + 6.500 \text{ lei} \times 11 \text{ luni} \times 1\% = 845 \text{ lei}$).

Cauza care a condus la aceste abateri o reprezintă funcționarea necorespunzătoare a controlului intern la nivelul entității precum și neaplicarea/nerespectarea prevederilor contractuale privind prețul contractului.

Nu au fost respectate prevederile:

- Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 14, alin.(3), art.23 alin. (1), art.51, alin. (3), art.54, alin. (5) și (6);

- O.M.F.P. nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;**

punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor: "Este fază în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective"

"Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate), paragraful 3

paragraful 3: "Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite de comisia de recepție constituită potrivit legii (Proces-verbal de recepție - cod 14-2-5, Procesverbal de recepție provizorie - cod 14-2-5/a, Proces-verbal de punere în funcțiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe, Nota de recepție și constatare de diferențe - cod 14-3-1A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, și alte documente prevăzute de lege, după caz).

- O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 alin.(1) și art. 10, alin.(1);

- O.M.F.P. nr. 1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1;

- Ordin nr. 609/ 2015, art.2, alin.1, lit. r "prima de casare - parte din prețul de achiziționare a unui autovehicul nou, susținută prin modalitate nerambursabilă din Fondul pentru mediu și acordată în schimbul predării spre casare a unui autovehicul uzat";

- Contractul de furnizare nr. 15306/24.11.2015, art.4(4.4) și art.9(9.6).

Valoarea operațiunilor care constituie abatere este de 7.345 lei, din care: 6.500 lei plăți nelegale și 845 lei accesorii aferente.

Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, cap. 51.02, art. bug.71.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: "Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții. ”;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale, Contabilitate și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatarea auditorilor publici externi, arătând că: „Debitul principal a fost recuperat, urmând a fi efectuate demersuri în vederea recuperării accesoriiilor.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

- la data de 15.11.2015, suma de 6.500 lei a fost recuperată de la S.C. RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE S.R.L. București, cu documentul nr. 8475 din 14.11.2015 (anexa nr. 95)

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestuia prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;

- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

13. În perioada 2013-2015 au fost efectuate plăți nelegale de la art. 71.01.01 în sumă de 65.366,21 lei către doi agenți economici și trei persoane fizice autorizate care au asigurat dirigenția de șantier a unor obiective de investiții, urmare faptului că s-au depășit valorile maxim admise pentru achiziția unor astfel de servicii (s-au decontat procente mai mari de 1,5% din valoarea investiției de bază). Pentru sumele plătite nelegal au fost calculate accesoriile la 30.11.2016 în sumă de 14.659,07 lei (anexa nr. 96).

Astfel,

i). Pentru asigurarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții "Extindere rețea alimentare cu apă potabilă loturi de casă Sat Păulești", entitatea auditată a încheiat contractul de servicii nr. 11466/03.11.2014 cu PFA Alexa I Doinița, în valoare de 11.900 lei, fără a ține seama de valoarea investiției de bază.

Achiziția serviciilor de dirigenție de șantier s-a făcut cu depășirea valorii maxim admise pentru achiziția unor astfel de servicii, aceasta fiind de 1,5% din valoarea investiției de bază, conform prevederilor H.G. nr.363/14.04.2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, anexa nr.2.18, pct. IV.1, Note, pct. 2.

PFA Alexa I Doinița a emis pentru serviciile prestate facturile nr. 102/20.04.2015 – 9.300 lei și nr. 97/10.06.2015 – 2.600 lei, care au fost achitate integral, suma reprezentând 5,97 % din valoarea decontată constructorului fără TVA, respectiv mai mult cu 4,47% decât nivelul maxim stabilit prin H.G. nr.363/14.04.2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, anexa nr.2.18, pct. IV.1, Note, pct. 2.

ii). PFA Alexa I Doinița a asigurat servicii de dirigenție de șantier pentru mai multe obiective de investiții, dintre care exemplificăm: "Extindere rețea apă loturi de casă Cocoșești, contract nr.11754/10.11.2014 în sumă de 12.000 lei; "Extindere rețea alimentare cu apă potabilă loturi casă Sat Găgeni", contract nr. 11756/10.11.2014 în sumă de 12.000 lei; "Conductă aducțiune apă în zona Găgeni", contract nr. 7168/15.07.2013 în sumă de 10.000 lei.

În baza acestor contracte prestatorul a emis facturi pentru servicii de dirigenție de șantier, după cum urmează:

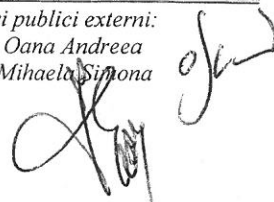
- factura nr. 114/20.11.2015 în sumă de 6.000 lei și factura nr.118/25.11.2015 în sumă de 6.000 lei, contract de servicii nr.11754/10.11.2014, care au fost achitate integral, suma reprezentând 5,53% din valoarea decontată constructorului fără TVA;

- factura nr. 105/23.07.2015 în sumă de 7.000 lei și factura nr.108/02.09.2015 în sumă de 3.791 lei, contract de servicii nr.11756/10.11.2014, care au fost achitate integral, suma reprezentând 3,89 % din valoarea decontată constructorului fără TVA;

- factura nr. 61/14.08.2013 în sumă de 7.000 lei, factura nr. 68/04.12.2013 în sumă de 2.000 și factura nr. 70/06.12.2013 în sumă de 1.000 lei, contract de servicii nr.7168/15.07.2013, care au fost achitate integral, suma reprezentând 4,27 % din valoarea decontată constructorului fără TVA.

Și în aceste situații prestatorul a depășit nivelul maximal stabilit prin H.G. nr.363/14.04.2010, rezultând o plată nelegală efectuată de către entitatea auditată în cuantum de 21.861,01 lei.

În mod similar a fost depășit nivelul maxim stabilit prin H.G. nr. 363/14.04.2010 pentru asistență tehnică de către alți prestatori, conform anexei menționate anterior



Mai mult decât atât, în cazul obiectivului de investiții ”Extindere rețea apă loturi casă Cocoșești”, PFA Alexa I Doinița a emis, în plus față de valoarea contractului nr. 11754/10.11.2014, factura nr. 107/23.07.2015, în sumă de 4.000 lei, reprezentând servicii dirigenție de șantier, fără a avea niciun document justificativ. Factura a fost achitată de entitate cu OP nr. 1242/31.07.2015.

Precizăm ca în acest caz, prestatorul nu a făcut referire la contractul în baza căruia a fost emisă factura, așa cum procedase în toate celelalte situații în care asigurase dirigenția de șantier, ci a denumit numai obiectivul de investiții la care se referea prestația.

În scopul utilizării eficiente a fondurilor alocate investițiilor, aspect stipulat la art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006, ordonatorul de credite avea obligația respectării Standardelor de cost aprobate prin H.G. nr. 363/14.04.2010 prin fundamentarea necesarului de fonduri publice pentru finanțarea programelor de investiții în condiții de eficiență economică.

Precizăm că standardele de cost constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective.

În acest sens, auditorii publici externi au asimilat standardului „**Modernizare drum comunal clasa tehnică V**” (indicativ SCOST-05/MDRT), obiectivele de investiții „Reparații trotuare Păulești-Găgeni”, „Reparații trotuare și șanțuri sat Găgeni”; standardului ”Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural (SCOST-08/MDRT), obiectivul de investiții ”Conductă aducțiune apă zona Găgeni”; standardului ”Sală de sport școlară nivel competițional” (SCOST-01/MDRT), obiectivul de investiții ”Miniteren de fotbal Găgeni”, având în vedere complexitatea mai mică a acestora față de obiectivul de referință.

Pentru sumele plătite nelegal diriginților de șantier de 65.366,21 lei au fost calculate accesorii de 14.659,07 lei la data de 30.11.2016, astfel:

Tabelul nr. 3

-lei-

Diriginte șantier	Plăți nelegale	Accesorii
- PFA ALEXA I. DOINITA	53.732,18	10.927,61
- S.C. ASSA CONSULTING S.R.L.	1.442,81	274,13
- PFA OGHINA CONSTANTIN	2.197,95	528,79
- S.C. PUD CONSULTING S.R.L.	6.650,31	2.727,10
- SC MIHAI MARIAN	1.342,96	201,44
TOTAL	65.366,21	14.659,07

Cauza care a condus la apariția deficiențelor constatate a fost modul defectuos de atribuire a serviciilor de proiectare, fără o analiză a eficienței utilizării fondurilor publice.

Au fost încălcate prevederile:

-Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art.23 alin.(1), art.51, alin.(3), art.54, alin.(5) și (6);

-O.M.F.P. nr.1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea

angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- **O.M.F.P. nr.1917/2005** cap.IV pct. 1.4.1.

- **H.G. nr.363/14.04.2010** privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, anexa nr. 2.1, pct.IV.2, Note, pct.2, anexa nr. 2.5, pct. Note, pct.2 și anexa nr. 2.18 2.1, pct.IV.1, Note, pct.2:

„(...) 2. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10,0% (...)“

Valoarea erorii/abaterei constatate este de 80.025,28 lei (65.756,38 lei prejudiciu și 14.659,07 lei dobânzi).

Consecința economico-financiară a acestei abateri este prejudicierea bugetului local.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea de la legalitate și regularitate sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale, Contabilitate și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații, persoanele cu atribuții fac următoarele mențiuni: „În ceea ce privește activitatea de dirigenție de șantier, apreciem că aceasta nu se încadrează în exigențele HG 363/2010 pentru că lucrările executate nu sunt similare cu obiectivele incluse în lista obiectivelor pentru care au fost stabilite standardele de cost. Prețurile au fost stabilite în funcție de complexitatea lucrării, valoare acesteia și cererea de ofertă.” (**anexele nr. 134, 135 și 136**).

Așa cum s-a arătat la punctele IV.B.9 și IV.B.11, respectarea prevederilor HG nr. 363/2010 este esențială în utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Din verificările efectuate în ceea ce privește contractarea serviciilor de dirigenție de șantier s-a constatat că în toate cazurile, atribuirea acestora s-a făcut prin încredințare directă, fără a avea la bază o analiză a valorii contractate, iar prestatorii nu au prezentat documente în susținerea valorilor facturate și încasate. În formarea valorii lucrărilor oferite, entitatea nu a solicitat oferte care să cuprindă toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuielile indirecte și profitul. Prețurile unitare, utilizate la

Întocmirea ofertei trebuiau să rezulte din analize de preț, întocmite de ofertant pe baza propriilor sale consumuri de resurse (materiale, tehnologii agrementate sau atestate, manopera, transport etc.), precum și pe baza prețurilor și a tarifelor acestor resurse, valabile la data întocmirii ofertei, or în aceste condiții, afirmația reprezentanților entității auditate nu are susținere, prețurile nefiind stabilite în funcție de complexitatea lucrării, valoarea acestora și cererea de ofertă.

Totodată auditorii au constatat că gândirea reprezentanților UATC Păulești nu este unitară în sensul că la punctul IV.B.14, prevederile HG nr. 363/2012 le consideră ca fiindu-le aplicabile.

În timpul misiunii de audit, prestatorii au întocmit facturi de corecție, astfel:

- PFA Alexa Doișița a întocmit factura nr. 185/25.11.2016 în sumă de 4.000 lei (**anexa nr. 97**);

- PFA Mihai Marian a întocmit factura nr. 4/25.11.2015 în sumă de 1.342,096 lei **anexa nr. 98**);

- PFA Oghină Constantin a întocmit factura nr. 200/27.11.2016 în sumă de 2.197,95 lei și a achitat suma integrală cu chitanța nr. 12657/25.11.2016, iar cu chitanța nr. 12658/25.11.2016 a achitat accesoriile în sumă de 528,79 lei (**anexa nr. 99**).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității nu și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi și consideră că prevederile HG nr. 363/2012 nu le sunt aplicabile.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului produs și recuperarea acestuia, inclusiv a accesoriilor actualizate la data recuperării prejudiciului.

14. În anul 2015, pentru 5 lucrări de investiții și 4 lucrări de reparații curente s-a decontat nelegal către 4 prestatori suma totală de 16.532,58 lei prin aplicarea unor cote de profit mai mari decât cele prevăzute prin HG nr. 363/2010, pentru care în timpul misiunii de audit au fost calculate accesoriile în sumă de 4.054,10 lei. Plățile au fost efectuate de la art. 71.01.01 - Construcții, prejudiciu 11.479,41 lei, accesoriile 2.986,59 lei și de la art. 20.02 - Reparații curente, prejudiciu 5.053,17 lei, accesoriile 1.067,51 lei.

La data de 03.11.2014, prin atribuire directă, a fost încheiat cu S.C. IANIS CONSTRUCT SRL Păulești contractul nr. 11465, pentru realizarea lucrării de investiții „Extindere rețea apă loturi casă Păulești”.

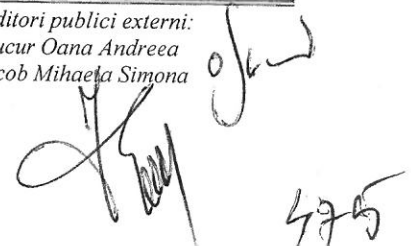
Lucrarea a fost executată de prestator și decontată de entitate în anul 2015, în baza situațiilor de lucrări anexe la factură, după cum urmează:

- factura nr. 530/15.04.2015 în valoare de 213.532,70 lei, decontată cu OP nr. 955/24.06.2015;

- factura nr. 532/09.06.2015 în valoare de 33.637,08 lei, decontată cu OP nr. 955/24.06.2015.

Din verificarea situațiilor de lucrări s-a constatat că la închiderea de deviz prestatorul a aplicat ca și cote de închidere, cheltuieli indirecte de 10% și cotă de profit de 6%.

În mod similar s-a procedat și în cazul lucrărilor de investiții: ”Extindere rețea canalizare Intex” - contract nr. 11856/11.11.2014; ”Execuție branșament racorduri sat Cocoșești” - contract nr. 11855/11.11.2014, executant S.C. JOVILA CONSTRUCT SRL; ”Execuție trotuar DC 138 (DJ 102-Pod Strâmba)” - contract nr. 16054/11.12.2015; ”Amenajare rigole carosabile, sanțuri betonate, trotuare DJ 102 Sat Găgeni” - contract nr. 6383/18.05.2015, executant S.C. STRADIROV IMPEX SRL și a lucrărilor de reparații: ”Lucrări auxiliare conducte apă” - contract nr. 4427/07.04.2015, nr. 10291/10.08.2015 și nota de comandă nr. 10503/13.08.2015, executant S.C. PAMA SRL.



În timpul controlului, prestatorii au procedat la refacerea situațiilor de lucrări funcție de cotele de închidere (cheltuieli indirecte de 10% și profit de 5%), rezultând diferențe între valoarea decontată și valoarea recalculată de 16.532,58 lei, astfel:

- Diferențe art. 71.01.01- Construcții : 11.479,41 lei

Tabelul nr. 4

-lei-

Nr. crt.	Contract		Executant	Valoare cu TVA	Data ultimei plăți	Cotă profit	Valoare cu TVA cotă legală	Diferența
	Nr.	Data						
1	11465	03.11.2014	Ianis Construct SRL	247.169,78	24.06.2015	6	244.837,99	2.331,79
2	6383	18.05.2015	Stradirov Impex SRL	96.833	15.09.2015	6	95.919,48	913,52
3	16054	11.12.2015	Stradirov Impex SRL	99.989,64	24.12.2015	6	99.046,34	943,30
				131.848,9	10.03.2016	6	130.605,04	1.243,86
4	11856	11.11.2014	Jovila Construct SRL	156.361,88	27.02.2015	8	152.018,49	4.343,39
5	11855	11.11.2014	Jovila Construct SRL	61.327,82	24.02.2015	8	59.624,27	1.703,55
TOTAL				793.531,02			782.051,61	11.479,41

- Diferențe art. 20.02- Reparații curente : 5.053,17 lei

Tabelul nr. 5

-lei-

Nr. crt.	Contract		Executant	Valoare cu TVA	Data ultimei plăți	Cotă profit	Valoare cu TVA cotă legală	Diferența
	Nr.	Data						
1	4427	07.04.2015	Pama SRL	19.708,67	15.09.2015	8	19.161,21	547,46
2	10291	10.08.2015	Pama SRL	59.619,81	15.09.2015	8	57.963,70	1.656,11
3	4624	09.05.2014	Pama SRL	90.754,53	13.07.2015	8	88.233,57	2.520,96
4	10503	13.08.2015	Pama SRL	11.831,01	27.08.2015	8	11.502,37	328,64
TOTAL				181.914,02			176.860,85	5.053,17

Pentru imobilizarea sumei de 16.532,53 lei de la data ultimei plăți (conform tabel) și până la data de 30.11.2016 au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 4.054,10 lei:

- accesorii art. 71.01.01 - Construcții 2.986,59 lei

Tabelul nr. 6

Nr. crt.	Contract		Executant	Data ultimei plăți	-lei-	
	Nr.	Data			Diferența	Accesorii
1	11465	03.11.2014	Ianis Construct SRL	24.06.2015	2.331,79	582,95
2	6383	18.05.2015	Stradirov Impex SRL	15.09.2015	913,52	173,57
3	16054	11.12.2015	Stradirov Impex SRL	24.12.2015	943,30	122,63
				10.03.2016	1.243,86	111,95
4	11856	11.11.2014	Jovila Construct	27.02.2015	4.343,39	1.433,32
5	11855	11.11.2014	Jovila Construct	24.02.2015	1.703,55	562,17
TOTAL					11.479,41	2.986,59

- accesorii art. 20.02- Reparații curente 1.067,51 lei:

Tabelul nr. 7

Nr. crt.	Contract		Executant	Data ultimei plăți	-lei-	
	Nr.	Data			Diferența	Accesorii
1	4427	07.04.2015	Pama SRL	15.09.2015	547,46	104,02
2	10291	10.08.2015	Pama SRL	15.09.2015	1.656,11	314,66
3	4624	09.05.2014	Pama SRL	13.07.2015	2.520,96	579,82
4	10503	13.08.2015	Pama SRL	27.08.2015	328,64	69,01
TOTAL					5.053,17	1.067,51

Cauza care a condus la producerea abaterii o constituie nefuncționarea controlului intern, în sensul că au fost decontate elemente de cost în afara cadrului legal, sume facturate nejustificat de executant, acceptate ca atare și decontate de entitate.

Nu au fost respectate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6)

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor, paragraful 6:

paragraful 6: "Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;

472

- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;

- condițiile cu privire la legalitatea efectuării rambursarilor de rate sau a plăților de dobânzi la credite ori împrumuturi contractate/garantate sunt îndeplinite;

- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plată" pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Condițiile de exigibilitate a obligației se verifică pe baza datelor cuprinse în angajamentele legale, care trebuie să cuprindă și date cu privire la termenele de plată a obligației.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Documentele care atestă parcurgerea fazei de lichidare a cheltuielilor stau la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice pentru reflectarea serviciului efectuat și a obligației de plată față de terții creditori";

- O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1;

- Notele la Anexele nr. 2.5, 2.18, 2.19 din H.G. nr. 363/14.04.2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, actualizată, unde se menționează: pentru cheltuieli indirecte și profit: procentul de 10% și, respectiv, de 5%;

Valoarea abaterii constând în decontarea unor elemente ce cost nelegale ca și nivel, însușite ca atare de entitate și decontate către prestator, este de 20.586,68 lei (16.532,58 lei plăți nelegale și 4.054,10 lei accesorii).

Consecințele economico - financiare ale acestei abateri sunt pe de o parte faptul că în evidența contabilă a entității plățile efectuate au fost majorate nejustificat cu suma de 16.532,58 lei, majorare raportată și în situațiile financiare întocmite la încheierea exercițiului bugetar al anului 2015, iar pe de altă parte nu au fost realizate alte obiective ale entității publice.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea de la legalitate și regularitate:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: "Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.";

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații, persoanele cu atribuții își însușesc constatarea auditorilor, menționând: „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. 0000491/24.11.2016 în valoare de 2.331,79 lei și chitanța nr 12651/24.11.2016 debitul fiind stins.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate operativ pentru corectarea abaterilor:

Prestatorii au întocmit facturile de corecție, astfel:

- SC Pama SRL - factura nr. 5/25.11.2016 în sumă de 5.053,17 lei (**anexa nr. 100**);
- SC Ianis Construct SRL - factura nr. 491/24.11.2016 în sumă de 2.331,70 lei, decontată integral cu OP nr. 30/25.11.2016 (**anexa nr. 101**);
- SC Stradirov Impex SRL - factura nr. 1550163/24.11.2016 în sumă de 1.856,20 lei; factura nr. 1550162/24.11.2016 în sumă de 1.243,86 lei (**anexa nr. 102**);
- SC Jovila Construct SRL - factura nr. 242357/24.11.2016 în sumă de 4.343,39 lei; factura nr. 242358/24.11.2016 în sumă de 1.703,55 lei, decontate integral cu OP nr. 30/25.11.2016 (**anexa nr. 103**);

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

Extinderea verificărilor la nivelul întregii categorii de operațiuni economice la care s-a constatat abaterea cauzatoare de prejudicii, stabilirea întinderii prejudiciului și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

15. UATC Păulești a plătit nelegal suma de 5.630,45 lei de la art. bug. 20.02 – reparații curente, către S.C. Key Construct MGD SRL Slatina, reprezentând manoperă supraevaluată decontată la contractul de execuție lucrări nr. 6374/18.05.2015 având ca obiect „Reparații fațadă Casa de Cultură Arhitect T. T. Socolescu, Comuna Păulești, sat Păulești”. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la data de 30.11.2016 în suma de 1.407,61 lei.

UATC Păulești a încheiat cu S.C. Key Construct MGD SRL Slatina, contractul de execuție lucrări nr. 6374/18.05.2015 pentru „Reparații fațadă Casa de Cultură Arhitect T. T. Socolescu, Comuna Păulești, sat Păulești”, cu un preț convenit pentru îndeplinirea contractului de 15.296,35 lei și cu o durată de 30 de zile de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (**anexa nr.104**).

La data de 18.05.2015, beneficiarul a emis Ordinul de începere a execuției lucrărilor, înregistrat la entitatea auditată sub același număr ca și contractul de lucrări, prin care a comunicat că „se va începe executarea lucrărilor începând cu data de 19.05.2015, ora 10.00” (**anexa nr. 105**).

Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor s-a încheiat între UATC Păulești și S.C. Key Construct MGD SRL Slatina la data de 26.05.2015 și a fost înregistrat la unitatea administrativ - teritorială sub nr. 6800 (**anexa nr. 106**).

Pentru lucrările executate, S.C. Key Construct MGD SRL Slatina a emis factura nr. 28/10.06.2015 în sumă de 15.296,35 lei cu TVA, care a fost decontată de beneficiar integral cu OP nr. 1025/25.06.2015 (**anexa nr. 107**).

Urmare consultării site-ului Ministerului Finanțelor Publice (www.mfinante.ro), auditorii publici externi au constatat că firma S.C. Key Construct MGD SRL Slatina nu a avut salariați angajați în anul 2015.

Cu toate acestea, prin situația de plată „Vopsitorii” în suma de 15.296,35 lei cu TVA, anexă la factura în baza căreia s-a decontat contravaloarea lucrărilor executate, societatea a raportat cheltuieli cu manopera în sumă de 7.543,28 lei fără TVA.

În scopul clarificării situației, entitatea auditată a solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă (ITM) Prahova situația angajatorului S.C. Key Construct MGD SRL Slatina și a primit răspuns cu adresa nr. 23280/P12632/CCMMRM/24.11.2016, înregistrată la UATC Păulești sub nr. 16627/25,11.2016. Din datele transmise de ITM Prahova a rezultat ca aferent perioadei 19.05.2015 – 25.05.2015 (5 zile lucrătoare), perioadă în care s-a desfășurat lucrarea de „Reparații fațadă Casa de



4721

Cultură Arhitect T. T. Socolescu, Comuna Păulești, sat Păulești”, S.C. Key Construct MGD SRL Slatina a avut 15 angajați cu timp parțial de muncă, din care: 14 angajați cu 4 ore/zi și 1 angajat cu 1 oră/zi (**anexa nr. 108**).

Astfel, numărul maxim de ore pe zi poate fi de 57 om-ore (4 ore x 14 angajați + 1 ora x 1 om = 57 om ore), iar corespunzător celor 5 zile lucrătoare, numărul maxim de ore care poate fi luat în considerare pentru lucrarea de reparații este de 285 om-ore (57 om ore x 5 zile = 285 om ore).

În timpul misiunii de audit, executantul a prezentat Lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7, de unde a rezultat un consum de cu manopera directă de 613,923 om-ore și un tarif mediu de 10 lei/oră (**anexa nr. 109**).

Față de cele prezentate, luând în considerare numărul maxim de ore ce putea fi prestat de angajații S.C. Key Construct MGD SRL Slatina, precum și datele raportate de acesta în Formularul C7, rezulta o supraevaluare a consumului cu manopera directă de (613,923 om-ore – 285 om-ore = 328,93 om-ore), iar raportat la tariful mediu de 10 lei/oră, manopera directă supraevaluată a fost cuantificată la 3.289,30 lei (328,93 om-ore x 10 lei/oră = 3.289,30 lei). Aplicând cotele de contribuții, de închideri deviz și TVA, auditorii publici externi au calculat un prejudiciu de 5.630,45 lei cu TVA și accesorii aferente de 1.407,61 lei la 30.11.2016 (**anexa nr. 110**).

Cauzele care au condus la această abatere au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern, precum și neaplicarea/nerespectarea prevederilor legale privind structura devizului de lucrări.

Au fost încălcate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, **art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);**

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;**

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);**

- **Instrucțiunile din 2 iulie 2008** (actualizate) de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, **Anexa nr. 1**, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, **Precizări, pct. 1 și nota de la art.1 pct.4;**

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1.**

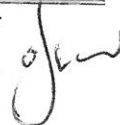
Valoarea estimată a abaterilor este de 7.038,06 lei din care 5.630,45 lei reprezintă manopera supraevaluată și 1.407,61 lei reprezintă accesorii calculate la data de 30.11.2016.

Consecința economico - financiară a abaterii de la legalitate și regularitate a fost plata nelegală din bugetul entității a sumei de 7.038,06 lei.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care în conformitate cu **Legea nr. 273/2006** răspunde de „*organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice*” (**art.23, alin.(2), lit.f**);

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „*coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații*” și „*coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice*”;



- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viză de control financiar preventiv.

Prin răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții fac următoarele mențiuni: „Apreciem că nu pot fi luate în considerare ca fiind corecte declarațiile executantului în sensul că din datele transmise de către ITM Prahova a rezultat că în perioada în care au fost efectuate reparații la fațada Casei de Cultură din Păulești executantul a avut înregistrat un număr de 15 angajați cu timp parțial de muncă. De asemenea având în vedere constatările auditorilor publici externi cu privire la salariații firmei SC Key Construct, în sensul că pe site-ul Min Finanțelor publice această societate nu figura cu angajați, în aceste condiții menționăm faptul că lucrările ce au fost efectuate la Casa de Cultură din Păulești nu puteau fi executate în termen, în condițiile în care cei 15 angajați **declarați** ar fi executat conform contractului de muncă 4 ore/zi. Concluzionând angajatorul fie a declarat eronat la ITM fie, fie a avut un număr mai mare de angajați **nedeclarați**, ori angajații au prestat ore suplimentare.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Argumentele prezentate de către persoanele cu atribuții nu pot fi luate în considerare întrucât:

- având în vedere faptul ca lucrarea a fost încredințată direct executantului SC Key Construct, entitatea auditată trebuia să întreprindă toate măsurile în scopul verificării puterii financiare/umane de care societatea dispunea;

- nedeclararea angajaților de către societate nu poate fi reținute de auditori, aceasta depășind cadrul legal.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: entitatea nu a luat nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea sumelor estimate în misiunea de audit, inclusiv a accesoriilor actualizate la data încasării prejudiciului.

16. UATC Păulești a plătit nelegal în perioada 2013 - 2015 de la art. bug. 20.12, suma de 54.000 lei, Cabinetului Individual Avocat Maria Rădulescu, respectiv Societății Civile Profesionale de Avocați Tudora, Cazacu și Asociații, fără documente justificative privind prestațiile efectuate. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la data de 30.11.2016, în suma de 33.670 lei.

i). În anul 2012, între Comuna Păulești și Cabinetul Individual Avocat Maria Rădulescu s-a încheiat contractul de asistență juridică nr. 440/16.01.2012 pentru „servicii de consultanță juridică”, cu un onorariu de 2.300 lei lunar, pe o perioadă neterminată (anexa nr. 111).

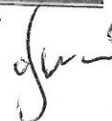
La art. 6 din contract – „Obligațiile avocatului” s-au prevăzut următoarele:

„Avocatul se obligă să efectueze, la cererea clientului, următoarele servicii:

- consultații juridice și comentarii asupra actelor normative care au sau pot avea implicații asupra activității CLIENTULUI, pe măsura apariției lor;”.

În baza acestui contract, fără niciun document justificativ la facturile emise de Cabinetul Individual Avocat Maria Rădulescu din care să rezulte efectuarea prestației, UATC Păulești a plătit către acesta suma de 20.700 lei (anexa nr. 112).

În mod similar, în anul 2013 unitatea administrativ – teritorială a încheiat cu același avocat, contractul nr. 9911/01.10.2013 pentru un onorariu de 6.000 lei, cu același obiect și tot pentru



perioadă nedeterminată, cu precizarea că de la data încheierii acestuia, contractul nr. 440/16.01.2012 și-a încetat efectele. Precizăm că art. 6 din contractul nr. 440/16.01.2012 a fost reprodus și în contractul nr. 9911/01.10.2013. Contractul a fost reziliat la data de 01.02.2014, astfel cum rezultă din procesul verbal încheiat între părți (**anexa nr. 113**).

Aferent contractului nr. 9911/01.10.2013, tot fără niciun document justificativ la facturile emise de Cabinetul Individual Avocat Maria Rădulescu din care să reiasă prestația efectuată, UATC Păulești a plătit acestuia suma de 27.300 lei (**anexa nr. 114**).

Precizăm că persoanele cu atribuții din entitatea auditată nu au fost în măsură să prezinte auditorilor publici externi niciun document din care să rezulte solicitarea unității administrativ teritoriale, adresată Cabinetului Individual Avocat Maria Rădulescu, de a clarifica/comenta vreun act juridic pe parcursul anilor 2012 - 2013, așa cum s-a prevăzut la art. 6 din contractul nr. 440/16.01.2012, respectiv din contractul nr. 9911/01.10.2013.

Facem mențiunea că ambele contracte au fost semnate din partea entității de către ordonatorul de credite, fără să fie vizate pentru controlul financiar preventiv, contrar dispozițiilor art. 6 al in. (1) lit. a) din O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cu modificările ulterioare.

În aceste condiții, deși operațiunile de angajare și ordonanțare nu au respectat toate cerințele de legalitate, neexistând documente care să justifice lichidarea sumei de 48.000 lei, operațiunile au fost vizate pentru controlul financiar preventiv propriu de către persoana împuternicită, iar plata a fost efectuată de la art. bug. 20.12, deși nu au fost întrunite condițiile de legalitate prevăzute în O.M.F.P. nr. 1792/2002, la punctul 4 - Plata cheltuielilor:

„Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

- cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonanțate;
- există credite bugetare deschise/repartizate sau disponibilități în conturi de disponibil;
- subdiviziunea bugetului aprobat de la care se efectuează plata este cea corectă și corespunde naturii cheltuielilor respective; (...)

și trebuia să suspende plata, conform normelor: *„În cazul constatării unei erori în legătură cu plata ce urmează să fie efectuată, conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) suspenda plata.”*

Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în suma de 32.010 lei.

Precizăm că abateri de la legalitate au mai fost constatate cu privire la Avocat Maria Rădulescu și în misiunea de audit financiar asupra situațiilor financiare întocmite de UATC Păulești la 31.12.2012, efectuată de Camera de Conturi Prahova, abaterile fiind consemnate în Procesul verbal de constatare, anexă la Raportul de audit financiar nr. 10322 din 10.10.2013 și pentru care măsura dispusă prin Decizia nr. 103/02.11.2013 a Camerei de Conturi Prahova nu a fost dusă la îndeplinire până la data prezentei acțiuni de audit.

ii). UATC Păulești a achitat în anul 2015, Societății Civile Profesionale de avocați Tudora, Cazacu și Asociații, contravaloarea a 3 facturi emise în valoare totală 6.000 lei, reprezentând ”Onorariu consultanță”, fără că prestația să fie probată prin vreun document justificativ. Facturile au fost decontate conform **anexei nr. 115**.

Din analiza documentelor puse la dispoziție, s-a constatat că facturile au fost emise în baza contractului de asistență juridică seria PH, nr. 0036871, înregistrat la entitate la data de 16.02.2015, care avea ca obiect ”Redactare, depunere, reprezentare juridică în dosar revendicare, demolare S.C. POMPILIA SRL Han Păulești Prahova”. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 11 luni



(februarie-decembrie 2015), cu posibilitate de prelungire, prin act adițional urmare acordului părților, pentru un onorariu lunar de 2.000 lei, inclusiv TVA (**anexa nr. 116**).

La data plății, în două dintre cele trei situații (factura nr. 582/02.03.2015 și factura nr. 588/30.03.2015) nu a fost prezentat de entitate niciun document din care să reiasă vreo acțiune/prestație a Societății Civile Profesionale de Avocați Tudora, Cazacu și Asociații (lipsă documente justificative) și nici reprezentare în instanță, conform datelor de pe portalul Ministerului Justiției (<http://www.portal.just.ro>), dosarul nr. 8141/281/2015.

Conform datelor extrase de pe site-ul Ministerului Justiției (<http://www.portal.just.ro>), dosarul nr. 8141/281/2015, care a făcut obiectul contractului de asistență juridică seria PH, nr. 0036871, a fost înregistrat la data de 22.04.2015 și a avut termen de judecată data de 20.11.2015 (**anexa nr. 117**).

Într-un caz (factura nr. 609/01.07.2015), raportul de activitate anexat la factură, în copie transmisă prin fax, conține aceleași operațiuni de consultanță cuprinse în raportul de activitate din luna anterioară. Mai mult decât atât, în copia raportului de activitate anexată, nu este menționată luna în care au fost prestate serviciile de consultanță, însă data primirii prin fax și ora transmiterii este identică cu cea a raportului din luna anterioară (factura nr. 602/26.05.2015) - **anexa nr. 118**.

Totodată precizăm că factura nr. 602/26.05.2015 a fost achitata de entitate de la capitol 51.02, art. 20.01.09.

Toate cele 3 facturi au fost certificate de ordonatorul terțiar de credite fără să se facă verificarea îndeplinirii condițiilor stipulate de Normele metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, la punctul 2. Lichidarea cheltuielilor, în sensul verificării documentelor justificative din care să rezulte realitatea serviciului efectuat.

Deși operațiunile de angajare și ordonanțare nu au respectat toate cerințele de legalitate, respectiv nu au existat documente care să justifice lichidarea sumei de 6.000 lei, operațiunile au fost vizate pentru controlul financiar preventiv propriu de către persoană împuternicită, iar entitatea auditată a plătit suma Societății Civile Profesionale de Avocați Tudora, Cazacu și Asociații. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesorii la 30.11.2016 în suma de 1.660 lei, după cum urmează:

2.000 lei x 2% x 10 luni + 2.000 lei x 1% x 11 luni = 660 lei;

2.000 lei x 2% x 9 luni + 2.000 lei x 1% x 11 luni = 580 lei;

2.000 lei x 2% x 5 luni + 2.000 lei x 1% x 11 luni = 420 lei.

Cauza care a condus la efectuarea plăților fără întrunirea condițiilor de legalitate și regularitate o reprezintă: lipsa unui control intern asupra operațiunilor, lipsa procedurilor interne privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, precum și de administrare și gestionare a bunurilor.

Nu au fost respectate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1;**

- Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1. Angajarea cheltuielilor: "Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respecta principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate."

- O.M.F.P. nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, punctele 5.2. și 5.3.:

"5.2. Documentele privind operațiunile prin care se afectează fondurile publice și/sau patrimoniul public vor fi însoțite de avizele compartimentelor de specialitate, de note de fundamentare, de acte și/sau documente justificative și, după caz, de o "Propunere de angajare a unei cheltuieli" și/sau de un "Angajament individual/global", întocmite conform anexei nr. 1 și, respectiv, anexei nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002.

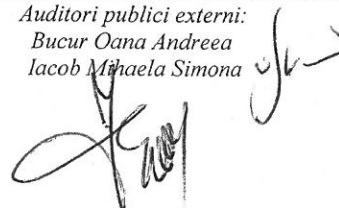
5.3. În efectuarea controlului financiar preventiv de către persoanele desemnate, parcurgerea listei de verificare specifică operațiunii, primită la viză, este obligatorie, dar nu și limitativă. În conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare - Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, și prezentele norme metodologice -, persoana desemnată să exercite controlul financiar preventiv poate extinde verificările ori de câte ori este necesar."

- OMFP nr. 923/2014 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu:

"5.2. Documentele privind operațiunile prin care se afectează fondurile publice și/sau patrimoniul public sunt însoțite de avizele compartimentelor de specialitate, de note de fundamentare, de acte și/sau documente justificative și, după caz, de o "Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor de angajament", o "Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare" și/sau de un "Angajament bugetar individual/global", întocmite conform anexei nr. 1a), anexei nr. 1b) și, respectiv, anexei nr. 2 la Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. Persoana desemnată să exercite controlul financiar preventiv primește documentele, le înregistrează în registru, după care procedează la verificarea formală prin parcurgerea listei de verificare specifică operațiunii primite la viză, cu privire la: completarea documentelor în concordanță cu conținutul acestora, existența semnăturilor persoanelor autorizate din cadrul compartimentelor de specialitate, precum și existența actelor justificative specifice operațiunii. În efectuarea controlului de către persoana desemnată, parcurgerea listei de verificare specifică operațiunii primite la viză este obligatorie, dar nu și limitativă. Aceasta poate extinde verificările ori de câte ori este necesar."

- Legii contabilității nr. 82/1991, art.6:



„(1) Orice operațiune economico-financiara efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”.

Consecința abaterii de la prevederile legale o reprezintă utilizarea creditelor bugetare pentru plăți nejustificate cu documente.

Valoarea abaterii cu caracter financiar-contabil este de 87.670 lei, reprezentând 54.000 lei plăți fără contraprestație și 33.670 lei accesorii calculate la data de 30.11.2016.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care a fost constatata abaterea, sunt:

- ordonatorii de credite Dragușin Ion și Sandu Tudor, funcție de perioade, care au certificat facturile;

- Budașcu Ana Cristina și Dincă Daniel, funcție de perioade, care au acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsurile date la notele de relații, persoanele cu atribuții aduc următoarele argumente: „Referitor la contractele încheiate de UAT Comuna Păulești cu cabinetele de avocatură, apreciem că plățile au fost efectuate în baza documentelor justificative – factura, contract și verificarea portalului instanțelor de judecată. Nu poate fi reținut ca document justificativ un raport de activitate întocmit de către cabinet în condițiile în care prin contractul de asistență juridică nu sunt prevăzute asemenea obligații. Contractul de asistență juridică nu este asimilat contractelor ce se supun OUG 34/2006 privind achizițiile publice. Pentru contractul încheiat cu societății civile profesionale de avocați tudora, cazacu și asociații în timpul controlului au fost prezentate documente justificative – rapoarte de activitate.” (anexele nr. 134, 136 și 137).

Argumentele nu pot fi luate în considerare din următoarele considerente:

- în contractele încheiate de entitatea auditată cu Cabinetul Individual Avocat Maria Rădulescu, la punctul 6, în ambele contracte s-a stipulat obligativitatea efectuării „la cererea clientului” a serviciilor, or în nici unul dintre cazuri nu a existat o astfel de solicitare a unității administrativ teritoriale și nici o dovadă a prestării vreunei activități de avocata Maria Rădulescu;

- ordonatorul de credite, în vederea respectării principiilor bunei gestiuni financiare și ale unui management financiar sănătos trebuia să prevadă clauze necesare realizării obiectelor contractelor în condiții de calitate, de economie și eficiență a cheltuielilor;

- în mod eronat apreciază persoanele cu atribuții că plățile au fost efectuate funcție de verificarea portalului instanțelor de judecată întrucât s-a arătat anterior că pentru facturile nr. 582/02.03.2015 și nr. 588/30.03.2015, decontate Societății Civile Profesionale de Avocați Tudora, Cazacu și Asociații nu a existat nicio reprezentare în instanță, astfel cum a rezultat din datele de pe portalul Ministerului Justiției (<http://www.portal.just.ro>), dosarul nr. 8141/281/2015;

- verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea serviciului efectuat or, în aceste condiții, din numai angajamentul legal și din factură nu se poate constata realitatea serviciului prestat.

Față de cele prezentate, neexistând elemente concrete care să justifice plățile efectuate fără documente justificative, auditorii publici externi își mențin constatarea.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

În timpul misiunii de audit nu a fost luată nicio măsură.

Auditorii recomandă: stabilirea întinderii prejudiciului produs entității prin decontare a unor prestații neefectuate și recuperarea acestuia la valoarea actualizată, respectiv extinderea verifi cărilor asupra întregii categorii de operațiuni economice la care s-au constatat prejudicii.

17. UATC Păulești a plătit nelegal de la art. bug. 20.01.30 suma de 11.284 lei către S.C. D&D SRL Blejoi reprezentând supraevaluarea prețului la material antiderapant necesar dezăpezirii executate în baza contractelor de furnizare material antiderapant nr. 10510/16.10.2014 și nr. 14552/11.11.2015. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la 30.11.2016 în sumă de 2.850,76 lei.

Pentru furnizarea materialului antiderapant necesar dezăpezirii (iernile 2014-2015 și 2015-2016), UATC Păulești a încheiat cu S.C. D&D SRL Blejoi contractele nr. 10510/16.10.2014 și nr. 14552/11.11.2015, fiecare cu prețul de 23.560 lei cu TVA, prin care furnizorul s-a obligat să livreze 75 tone nisip și 25 tone sare la nivelul fiecărui contract (**anexele nr. 119 și 120**);

Serviciile furnizate au fost decontate astfel:

- cu OP nr. 1986/16.12.2014 a fost decontată integral factura nr. 390/20.11.2014 în sumă de 23.560 lei cu TVA;

- cu OP nr. 1913/14.12.2015 a fost decontată integral factura nr. 492/20.11.2014 în sumă de 23.560 lei cu TVA (**anexa nr. 121**).

În timpul misiunii de audit financiar, prestatorul a pus la dispoziția auditorilor facturile de achiziție pentru sare și nisip la nivelul fiecărui an, constatându-se diferențe la materiale față de prețurile contractate și decontate, astfel (**anexele nr. 122**):

Tabelul nr. 8

-lei-

Nr. crt.	Contract		Sare		Nisip		Valoare	Diferențe nejustificate
	Nr./data	Valoare (fără TVA)	Preț	Cantitate	Preț	Cantitate		
1	10510/16.10.2014 ✓	19.000	200	25	18	75	6.350	12.650
2	14552/11.11.2015 ✓	19.000	208	25	18	75	6.550	12.450
	Total	38.000					12.900	25.100

Pentru diferențele nejustificate, prestatorul a prezentat următoarele argumente:

i). Cu privire la contractul nr. 10510/16.10.2014:

- transport nisip: 12 ore x 140 lei = 1.680 lei;

- transport sare: 20 ore x 140 lei = 2.800 lei;

- buldoexcavator: 16 ore x 120 lei = 1.920 lei;

- basculantă 16 t: 16 ore x 100 lei = 1.600 lei

Total: 8.000 lei;

Plăți nelegale: 4.650 lei (12.650 lei – 8.000 lei = 4.650 lei);

Plăți nelegale inclusiv TVA: **5.766 lei cu TVA**;

Accesorii: **2.133,42 lei** (5.766 lei x 13 luni x 2% + 5.766 lei x 11 luni x 1% = 2.133,42 lei).

ii). Cu privire la contractul nr. 14552/11.11.2015

- transport nisip: 12 ore x 140 lei = 1.680 lei;

- transport sare: 20 ore x 140 lei = 2.800 lei;

- buldoexcavator: 16 ore x 120 lei = 1.920 lei;
- basculanta 16 t: 16 ore x 100 lei = 1.600 lei
Total: 8.000 lei;
Plăți nelegale: 4.450 lei (12.450 lei – 8.000 lei = 4.450 lei);
Plăți nelegale inclusiv TVA: **5.518 lei cu TVA**;
Accesorii: **717,34 lei** (5.518 lei x 1 luna x 2% + 5.518 lei x 11 luni x 1% = 717,34 lei).

Auditorii fac următoarele precizări:

- în calculul tarifului orar pentru utilaje, prestatorul a luat ca referință contractul de prestări servicii nr. 6375/18.05.2015 încheiat de acesta cu entitatea audiată pentru închiriere autovehicule, utilaje și echipamente;

- deszăpezirile în iernile 2014-2015, respectiv 2015-2016 au fost prestate de aceeași societate, în baza contractelor de prestări servicii nr. 11442/03.11.2014 și 15044/19.11.2015.

În concluzie, UATC Păulești a plătit nelegal de la art. bug. 20.01.30 suma de 11.284 lei către S.C. D&D SRL Blejoi reprezentând supraevaluarea prețului la material antiderapant necesar deszăpezirii, în baza contractelor de furnizare nr. 10510/16.10.2014 și nr. 14552/11.11.2015. Pentru plățile nelegale au fost calculate accesoriile la 30.11.2016 în suma de 2.850,76 lei.

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost acceptarea la plata a unor situații de lucrări întocmite cu nerespectarea legislației în vigoare.

Nu au fost respectate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor:

- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- **O.M.F.P. nr.1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1;**

- **Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1.**

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este de 14.134,76 lei (11.284 lei debit și 2.850,76 lei accesorii aferente calculate la data de 30.11.2016).

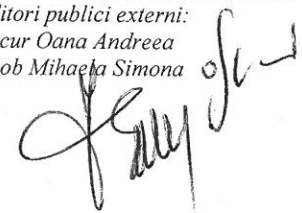
Consecința abaterii este prejudicierea bugetului local, art. bug. 20.01.30.

Persoanele care prin atribuțiile prevăzute de actele normative sau de fișa postului au avut sarcina verificării legalității documentelor justificative în vederea efectuării plăților sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat”;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

- Dincă Daniel, șef birou Buget Finanțe, Impozite și Taxe Locale și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.



În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatările auditorilor, menționând: „În timpul controlului prestatorul a emis factura pe minus nr. 560/29.11.2016 în valoare de 11.284 lei.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul auditului pentru înlăturarea deficienței:

În timpul misiunii de audit, prestatorul a emis factura de corecție nr. 560/29.11.2016 în suma de 11.284 lei (anexa nr. 123).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor:

- stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, prin extinderea verificărilor asupra tuturor cheltuielilor de natura celor pentru care s-au constatat abateri;

- recuperarea la buget a prejudiciilor constatate împreună cu accesoriile actualizate la data încasării.

18. În perioada martie 2013 - ianuarie 2015, UATC Păulești a plătit nelegal de la cap. bugetar 84.03, art. 20.01.30 „Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare” suma de 28.045,25 lei către S.C. Sylcast Construct SRL Floresti în unele cazuri fără document justificativ, iar în alte cazuri executantul supraevaluând prețurile din situațiile de plată ale agregatelor față de prețurile oferite și contractate. Pentru imobilizarea sumei din bugetul entității au fost calculate accesoriile în cuantum de 16.075,90 lei.

La data de 18.02.2013, UATC Păulești a încheiat prin atribuire directă, contractul de furnizare agregate nr. 1708 (anexa nr. 124), în baza căruia a achitat în perioada martie 2013 - ianuarie 2015, către S.C. Sylcast Construct SRL, suma totală de 80.954,89 lei (anexa nr. 125).

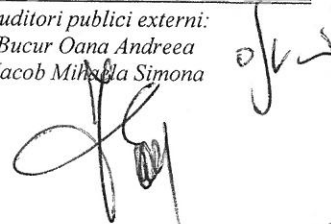
Din analiza documentelor puse la dispoziție de persoanele cu atribuții din entitatea auditată s-au constatat următoarele:

- în cazul tuturor celor 12 facturi emise de S.C. Sylcast Construct SRL și acceptate la decontare de UATC Păulești, nu a existat niciun document justificativ din care să rezulte numărul de km efectuați cu transportul balastului, valoarea plăților nelegale fiind de 16.072,88 lei. În plus, în cazul facturilor nr. 171/31.07.2014, nr. 220/31.08.2014, nr. 303/03.11.2014 și nr. 259/31.10.2014 s-a practicat un tarif/km mai mare cu 2 lei față de cel oferit și în baza căruia s-a încheiat contractul;

- în cazul facturilor: nr. 510/30.09.2013 în sumă de 1.052,95 lei și nr. 485/02.09.2013 în sumă de 12.513,44 lei, furnizorul a aplicat prețul/mc de agregat, stabilit prin oferta financiară anexă la contract, la cantitatea exprimată în tone, fapt ce a condus la majorarea nejustificată a valorii celor trei facturi cu suma de 3.779,14 lei;

- în cazul facturilor nr. 489/06.09.2013 și nr. 384/20.03.2013 nu au existat documente justificative din care să rezulte că produsele au fost furnizate, astfel s-a efectuat o plată nelegală în valoare de 2.554,59 lei;

- în cazul facturilor nr. 392/30.04.2013 în sumă de 22.611,43 lei și nr. 485/02.09.2013 în sumă de 12.513,44 lei, S.C. Sylcast Construct SRL a furnizat și a facturat în total 56,86 tone nisip, în valoare de 3.525,32 lei și 23,60 tone agregat „natural 8-16”, în valoare de 790,12 lei, decontate de entitatea auditată, produse care nu fac obiectul contractului nr. 1708/2013, nefiind cuprinse în oferta financiară. Mai mult decât atât, prețul practicat pentru furnizarea unei tone de nisip, respectiv 62 lei cu TVA inclus a fost cu 177,78% mai mare decât prețul cu care S.C. D&D SRL a achiziționat nisip



pentru executarea dezvăpezirii, astfel cum s-a aratat la punctul IV.B.17 din prezentul PVC, respectiv 22,32 lei cu TVA;

- în cazul facturilor: nr. 171/31.07.2014 în sumă de 8.284,87 lei; nr. 220/31.08.2014 în sumă de 2.787,95 lei; nr. 303/03.11.2014 în sumă de 1290,10 lei; și nr. 259/31.10.2014 în sumă de 5.504,42 lei, furnizorul a practicat la agregate alte prețuri decât cele oferite și în plus în cazul facturii nr. 171/31.07.2014 au fost cuprinse cheltuieli de transport în contextul în care prețul agregatului includea astfel de costuri. Valoarea sumelor decontate nelegal în acest caz a fost de **1.323,20 lei**.

Toate facturile au fost certificate de ordonatorul terțiar de credite fără să se facă verificarea îndeplinirii condițiilor stipulate de Normele metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, la punctul 2. Lichidarea cheltuielilor, în sensul verificării documentelor justificative din care să rezulte realitatea serviciului efectuat.

Astfel, auditorii publici externi au stabilit plata nelegală din bugetul entității a sumei de 28.045,25 lei.

Pentru imobilizarea sumei de 28.045,25 lei plăți nedatorate, nejustificate legal, pentru perioada scursă de la data plăților și până la data de 30.11.2015 au fost calculate dobânzi penalizatoare cuantificate la 16.075,90 lei (**anexa nr. 125**)

Cauzele care au condus la această abatere au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern, precum și neaplicarea/nerespectarea prevederilor contractuale privind declararea contractelor încheiate cu subcontractorii lucrării.

Au fost încălcate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, **art. 14, alin.(3), art.23 alin. (1), art.51, alin. (3), art.54, alin. (5) și (6);**

- **O.M.F.P. nr. 1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;**

- **O.G. nr. 119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv,

- **O.M.F.P. nr. 1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**

Valoarea abaterii este de 44.121,15 lei, din care: 28.045,25 lei plăți nelegale și 16.075,90 lei accesorii aferente.

Consecința economico-financiară a abaterii de la legalitate și regularitate a fost plata nelegală din bugetul entității a sumei de 28.045,25 lei.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”, de la data de 01.09.2013-pana în prezent;

- Budașcu Anca Cristina și Dincă Daniel, funcție de perioade, care au acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatările auditorilor, menționând: „UAT Comuna Păulești va face demersurile necesare în vederea recuperării debitelor” (anexele nr. 134, 135, 136 și 137).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: în timpul auditului, entitatea nu a luat nicio măsură.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului prin extinderea verificărilor asupra întregii categorii de operațiuni la care s-au constatat abateri și recuperarea prejudiciului la bugetul entității, inclusiv a accesoriilor actualizate la data încasării acestuia.

19. În anul 2015, UATC Păulești a efectuat plăți nelegale în sumă de 7.936 lei, de la cap. bugetar 84.02, art. 20.01.09 „Materiale și prestări servicii cu caracter funcțional” pentru prestări servicii ”închiriere autovehicule, utilaje, echipamente” către prestatorul S.C. Stemi Logistik S.R.L. Păulești. Pentru imobilizarea sumei din bugetul entității au fost calculate și accesoriile la nivelul sumei de 2.142,72 lei.

Pentru realizarea lucrărilor de săpat șanțuri, decopertat și curățat teren, încărcat și transportat pământ, întins, nivelat și taluzat pământ, vibrocompactare, igienizare/salubritate cursuri de apă și furnizare agregate, UATC Păulești a încheiat, prin atribuire directă, contractul de închiriere utilaje nr. 3910/ 16.04.2014, cu o valoare de 159.960 lei, inclusiv TVA (anexa nr. 126).

Din verificarea modului de realizare a contractului, s-a constatat că în anul 2015 entitatea a achitat S.C. Stemi Logistik SRL, contravaloarea a două facturi, astfel:

Pentru perioada	Factura	Valoare
13.07.2014-31.12.2015	nr. 109/05.02.2015	80.996,80 lei
01.01.2015-15.05.2015	nr. 111/20.05.2015	78.864,00 lei

Conform documentelor justificative anexă la factura nr. 109/05.02.2015, a rezultat că în perioada 21-31 iulie 2014, S.C. Stemi Logistic a prestat servicii, timp de 8 ore zilnic, cu un număr de 5 utilaje, simultan.

Întrucât din consultarea datelor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice (<http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>) a rezultat ca în perioada derulării contractului, S.C. Stemi Logistik S.R.L. Păulești (CUI 29875918) a avut un singur salariat (atât în anul 2014, cât și în anul 2015), auditorii i-au solicitat acestuia documente din care să rezulte că putea susține prestația din punct de vedere al forței de muncă și al echipamentelor/utilajelor (anexa nr. 127).

În timpul misiunii de audit financiar, S.C. Stemi Logistik S.R.L. Păulești a prezentat auditorilor contractul de prestări servicii nr. 3/14.08.2013 încheiat între acesta și S.C. D&D S.R.L. Blejoi pentru închiriere utilaje și furnizare agregate, valabil pe o perioadă de 48 luni (anexa nr. 128).

Serviciile prestate în baza contractului au fost facturate de S.C. D&D S.R.L. Blejoi cu facturile nr. 414/27.02.2015, în sumă de 61.429,60 lei și nr. 443/22.05.2015, în sumă de 59.241 lei, care au fost decontate integral de către S.C. Stemi Logistik SRL (anexa nr. 129).

Din compararea sumelor solicitate de prestator prin situația de plată anexă la facturile nr. 109/05.02.2015 și nr. 111/20.05.2015 și acceptate la decontare de entitatea auditată (**anexa nr. 130**), cu documentele justificative prezentate mai sus, au rezultat diferențe de preț la utilajele închiriate în sumă de 31.254,20 lei, din care 6.049,20 lei TVA și diferența de preț la agregate în sumă de 7.936 lei, din care 1.536 lei TVA (**anexa nr. 131**).

Pentru diferențele nejustificate, prestatorul a prezentat următoarele argumente:

- Drepturi salariale aferente perioadei de valabilitate a contractului: 15.351 lei;
- Profit aferent anului 2015: 5.986 lei;
- Impozit pe profit 2015: 3.868 lei;
- Total: 25.205 lei;
- Plăți nelegale: 6.400 lei [(25.205 lei + 6.400 lei) - 25.205 lei];
- Plăți nelegale inclusiv TVA: 7.936 lei cu TVA.

Menționăm că, așa cum rezultă de pe site-ul Ministerului de Finanțe Publice (<http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>), în anul 2015 cifra de afaceri a societății S.C. Stemi Logistic SRL Păulești provine numai din relația contractuală cu entitatea auditată.

Pentru imobilizarea sumei de 7.936 lei plăți nedatorate, nejustificate legal, pentru perioada scursă de la data plăților și până la data de 30.11.2015 au fost calculate dobânzi penalizatoare cuantificate la 2.142,72 lei, după cum urmează:

$$7.936 \text{ lei} \times 2\% \times 8 \text{ luni} + 7.936 \text{ lei} \times 1\% \times 11 \text{ luni} = 2.142,72 \text{ lei.}$$

Cauzele care au condus la această abatere au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern, precum și neaplicarea/nerespectarea prevederilor contractuale privind declararea contractelor încheiate cu subcontractorii lucrării.

Au fost încălcate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, **art. 14, alin.(3), art.23 alin. (1), art.51, alin. (3), art.54, alin. (5) și (6);**

- **O.M.F.P. nr. 1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, **punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;**

- **O.G. nr. 119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv,

- **O.M.F.P. nr. 1917/2005 cap. IV pct. 1.4.1**

Valoarea abaterii este de 10.078,72 lei, din care: 7.936 lei plăți nelegale și 2.142,72 lei accesorii aferente.

Consecința economico-financiară a abaterii de la legalitate și regularitate a fost plata nelegală din bugetul entității a sumei de 7.936 lei.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează lucrările de investiții și reparații” și „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

459

- Dincă Daniel, șef birou Buget finanțe, impozite și taxe locale și persoana care a acordat viza de control financiar preventiv.

În răspunsurile la notele de relații solicitate, persoanele cu atribuții și-au însușit constatările auditorilor, menționând: „În timpul controlului executantul a emis factura pe minus nr. 0000114/29.11.2016 în valoare de 7.936 lei.” (anexele nr. 134, 135 și 136).

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

- executantul și-a însușit constatările echipei de audit și a procedat la întocmirea facturii de corecție nr. 114/29.11.2016 în valoare de 7.936 lei cu TVA (anexa nr. 132);

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea sumei în bugetul entității, inclusiv al accesoriilor actualizate la data încasării prejudiciului și virarea sumelor pe destinația aferentă.

IV.C. Planificarea, inițierea, lansarea și derularea procedurilor de achiziție publică.

UATC Păulești a divizat în două contracte distincte de valoare mai mică un contract de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în raport cu pragul valoric de 30.000 euro pentru fiecare achiziție de servicii, stabilit la art. 19 din ordonanță, atribuindu-le prin achiziție directă S.C. Stemi Logistik SRL Păulești și respectiv S.C. D&D SRL Blejoi.

Pentru „închirierea de autovehicule, utilaje și echipamente pentru săpat șanțuri, decopertat și curățat teren, încărcat și transportat pământ, întins, nivelat și taluzat pământ, vibrocompactare, igienizare/salubritate cursuri de apă și furnizare agregate”, UATC Păulești a încheiat cu S.C. Stemi Logistik SRL Păulești, prin atribuire directă, contractul nr. 3910/16.04.2014;

Contractul de prestări servicii nr. 3910/2014 (cod CPV 45500000-2), cu perioadă de valabilitate „de la data semnării lui și până la îndeplinirea obligațiilor contractuale” a avut valoarea de 159.960 lei, din care 30.960 lei TVA (anexa nr. 126);

În baza acestui contract, S.C. Stemi Logistik a prestat servicii, astfel:

- în perioada 13.07.2014 - 31.12.2014, pentru care a emis factura nr. 109/05.02.2015;

- în perioada 01.01.2015 - 15.05.2015, pentru care a emis factura nr. 111/20.05.2015;

Factura nr. 109/05.02.2015 a fost achitată integral cu OP nr. 249/25.02.2015 în sumă de 30.000 lei, OP nr. 260/25.02.2015 în sumă de 30.000 lei, OP nr. 261/25.02.2015 în sumă de 10.996,80 lei și OP nr. 262/25.02.2015 în sumă de 10.000 lei.

Factura nr. 111/20.05.2015 a fost achitată integral cu OP nr. 785/26.05.2015, în sumă de 78.864 lei.

Astfel, până la data de 26.05.2015, entitatea a decontat la cod CPV 45500000-2 suma totală de 159.860,80 lei, din care 30.940,80 lei TVA.

Mai mult decât atât, pentru îndeplinirea obiectului contractului nr. 3910/2014, S.C. Stemi Logistik SRL Păulești a avut încheiat cu S.C. D&D SRL Blejoi contractul de închiriere utilaje și furnizare agregate nr. 3/2013, fără a declara această entitate ca și subcontractant, în condițiile prevederilor art. 213 alin. (2) lit. i) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (anexa nr. 128).

La data de 18.05.2015, UATC Păulești a încheiat contractul nr. 6375 cu S.C. D&D SRL Blejoi, pentru aceeași valoare ca și contractul anterior, respectiv 159.960 lei, din care 30.960 lei TVA, care avea ca obiect „închirierea de autovehicule, utilaje și echipamente pentru săpat șanțuri, decopertat și curățat teren, încărcat și transportat pământ, întins, nivelat și taluzat pământ, vibrocompactare, igienizare/salubritizare cursuri de apă și furnizare agregate” (cod CPV 45500000-2) (anexa nr. 133).

Fără a ține seama de sumele plătite anterior pentru serviciile care aveau același obiect, entitatea a încheiat și acest al doilea contract tot prin atribuire directă, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentari sau majorări ale valorii contractului.”

Totalizând valoarea prestațiilor decontate în anul 2015 către S.C. Stemi Logistik SRL Păulești, în baza contractului nr. 3910/2014, cu valoarea contractului nr. 6375/2015 încheiat cu S.C. D&D SRL Blejoi, rezultă o valoare de 257.920 lei fără TVA. Prin raportarea la cursul euro din acea perioadă (curs BNR la data de 15.05.2015 : 1 euro = 4,4455 lei) rezultă o valoare estimată de 58.018,22 euro fără TVA a contractelor cumulate.

În plus, auditorii publici externi precizează că DEDU VALENTIN este administrator atât al S.C. Stemi Logistik SRL Păulești, cât și al S.C. D&D SRL Blejoi.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, precum și faptul că achiziția serviciilor a vizat același obiect, respectiv „închirierea de autovehicule, utilaje și echipamente pentru săpat șanțuri, decopertat și curățat teren, încărcat și transportat pământ, întins, nivelat și taluzat pământ, vibrocompactare, igienizare/salubritizare cursuri de apă și furnizare agregate” (cod CPV45500000-2), auditorii publici au constatat că autoritatea contractantă a divizat în 2 contracte distincte, de valoare mai mică contractul de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în raport cu pragul valoric de 30.000 euro pentru fiecare achiziție de lucrări, stabilit la art.19 din ordonanță.

Auditorii publici externi mai fac următoarele precizări:

- Obiectul contractelor de achiziție publică se pune în corespondență cu sistemul de grupare și codificare utilizat în Vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV). Aceasta se realizează prin încadrarea produsului, serviciului sau lucrării în codul de 8 cifre care descrie cu cea mai mare acuratețe acel produs/serviciu/lucrare.

- Dacă nivelul de acuratețe al CPV este insuficient pentru a descrie necesitățile autorității contractante, atunci aceasta trebuie să se refere la diviziunea, grupa, clasa sau categoria care descrie cel mai bine obiectul achiziției (un cod mai general, care poate fi recunoscut prin faptul că are mai multe zerouri în coadă).

- Rațiunea pentru care trebuie utilizate coduri CPV cât mai specifice constă în depășirea barierelor lingvistice între autoritatea contractantă și ofertanți, astfel încât informația privind obiectul contractului să fie accesibilă și precisă și pentru ofertanții vorbitori de alte limbi, asigurându-se respectarea principiului nediscriminării și transparenței. Un cod prea general nu ar preciza destul de clar ceea ce dorește autoritatea contractantă să achiziționeze.

- Având în vedere cele de mai sus, după încadrarea în codul CPV cel mai specific posibil cu cât mai puține zerouri în coadă, se estimează valoarea contractului, urmând ca, în funcție de valoarea estimată, să se aleagă procedura de atribuire.

452

- Nu există o legătură directă între codurile CPV și modalitatea de estimare a valorii unui contract de achiziție publică. De exemplu, în situația în care obiectul contractului înglobează produse/ servicii/ lucrări încadrate în coduri CPV diferite, procedura de atribuire se alege în funcție de valoarea cumulată a acestora.

Cauzele care au condus la apariția deficiențelor constatate au fost: funcționarea necorespunzătoare a controlului intern; nerespectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice nerespectarea pragului valoric de 30.000 euro pentru fiecare achiziție de lucrări, stabilit la art.19 din O.U.G. nr.34/2006; neîntocmirea notelor privind determinarea valorii estimate a serviciilor ce urmează a fi achiziționate, respectiv, notelor justificative privind alegerea procedurii de atribuire;

Au fost încălcate prevederile:

- **O.U.G. nr.34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 19, 23, 25 alin.(1), 28 alin. (1) și alin.(2) și art. 213:

art.19: „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, ori servicii [...]. Achiziția se realizează pe baza de document justificativ”.

art.23: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.”

art.25 alin.(1);

art.28 alin (1): „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuie un contract de servicii pentru care nu se poate anticipa prețul total al prestației, dar este posibilă estimarea unui tarif mediu lunar, atunci metoda de estimare variază în funcție de durata contractului respectiv, astfel:

a) când durata contractului este stabilită și nu depășește 48 de luni, atunci valoarea estimată trebuie calculată având în vedere întreaga durată a contractului;

b) când durata contractului nu poate fi determinată sau depășește 48 de luni, atunci valoarea estimată trebuie calculată multiplicând valoarea lunară cu 48.”

art.28 alin (2): „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuie un contract de servicii care trebuie reînnoit într-o perioadă dată, atunci estimarea valorii acestui contract trebuie să aibă ca bază de calcul:

a) fie valoarea totală a tuturor contractelor de servicii similare atribuite în ultimele 12 luni, ajustată, dacă este posibil, cu modificările previzibile ce pot surveni în următoarele 12 luni, în privința cantităților achiziționate și valorilor aferente;

b) fie valoarea estimată totală a tuturor contractelor de servicii similare care se anticipează că vor fi atribuite în următoarele 12 luni, începând din momentul primei prestații.”

art. 213 alin.(1): „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

a) nota privind determinarea valorii estimate;

b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;

c¹) erată, dacă este cazul;

- d) documentația de atribuire;
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;
- f) nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;
- j) raportul procedurii de atribuire;
- k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate;
- m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
- n) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- o) documentele referitoare la funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, dacă este cazul;
- p) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant.”

Valoarea abaterii nu a fost cuantificată.

Consecințele abaterii sunt: nepromovarea concurenței între operatorii economici; tratament inegal și discriminarea operatorilor economici; neasigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; utilizarea ineficientă a fondurilor publice.

Persoanele cu atribuții în domeniu sunt:

- Sandu Tudor, primar și ordonator de credite, care potrivit art.23, alin.(2) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare răspunde de: „c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat” și în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.273/2006: *”Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții.”*;

- Ioniță Marian – administrator public care, potrivit fișei postului, „coordonează, monitorizează, evaluează și controlează activitățile de achiziții publice”;

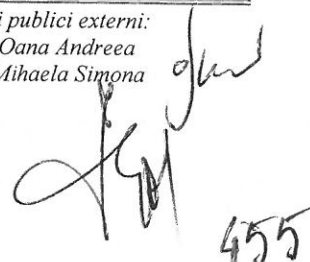
- Gheorghe Ramona, persoana care, potrivit fișei postului, are atribuții de organizare și desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

În răspunsurile la notele de relații, persoanele cu atribuții argumentează ca: „Au fost încheiate cele doua contracte deoarece serviciile prestate s-au desfasurat pe amplasamente diferite.” (anexele nr. 134 și 135).

Aspectele nu pot fi reținute de auditori întrucât achiziția serviciilor a vizat același obiect, respectiv „închirierea de autovehicule, utilaje și echipamente pentru săpat șanțuri, decopertat și curățat teren, încărcat și transportat pământ, întins, nivelat și taluzat pământ, vibrocompactare, igienizare/salubritate cursuri de apă și furnizare agregate” (cod CPV45500000-2), încălcându-se pragul valoric stabilit la art.19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.



Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

- stabilirea programul anual al achizițiilor publice potrivit art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

IV.D. Respectarea principiilor economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale și în utilizarea fondurilor publice, precum și alte aspecte.

U.A.T.C. Păulești a imobilizat fonduri publice pentru realizarea unor proiecte tehnice care nu au fost finalizate în sensul de a se concretiza în executarea obiectivelor de investiții proiectate și care nu își îndeplinesc astfel scopul pentru care au fost realizate.

Din verificarea modului de angajare și utilizare a fondurilor publice alocate obiectivelor de investiții înregistrate în conturile contabile de active fixe corporale s-a constatat că au fost cheltuite fonduri fără economicitate, eficiență și eficacitate la unele obiective pentru care au fost realizate numai proiectele tehnice, entitatea necontinuuând executarea obiectivelor de investiții.

Analiza cauzelor și împrejurărilor care au condus la neexecutarea lucrărilor de investiții a scos în evidență următoarele aspecte:

i). În vederea realizării balastării la loturile de case pentru tineri, UATC a realizat proiectul tehnic nr. 10455/05.11.2012 cu PFA DANIELE GHE ROXANA CARMEN în sumă totală de 85.000 lei, din care aceste balastări au fost părți integrante, astfel:

- Balastare drumuri – Loturi casă pentru tineri – Sat Păulești în sumă de 8.333 lei;
- Balastare drumuri – Loturi casă pentru tineri – Sat Găgeni în sumă de 8.333 lei;
- Balastare drumuri – Loturi casă pentru tineri – Sat Cocoșești în sumă de 8.334 lei.

Până la data prezentei verificări balastările nu au fost realizate, iar obiectivele de investiții nu au fost cuprinse în Lista obiectivelor de investiții propuse pentru anul 2016.

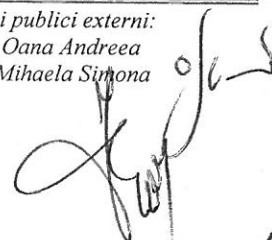
ii). Tot cu același proiectant, UATC Păulești a încheiat contractul nr. 11649/2013 în sumă totală de 59.000 lei, din care următoarele proiecte au constituit părți componente:

- Proiectare trotuar pe DJ 102 Sat Găgeni (tronson Biserica Găgeni – intersecție DJ 102 cu DS 1002) în sumă de 11.800 lei;

- Proiectare trotuar pe DS 292 – Sat Păulești (tronson DJ 102 punct Fântâna tronson Biserica Păulești – Alee Av. Militon Anton, punte pietonală L 18m peste pârâul Strâmba în sumă de 11.800 lei.

iii). În anul 2014, cu același proiectant, entitatea auditată a încheiat contractul nr. 12253/24.11.2014 în sumă totală de 133.500 lei, din care următoarele proiecte au constituit părți componente:

- Amenajare drum DE 55/1 (Deal Verde) în sumă de 9.500 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 1- DS 129, DS 757 – Sat Cocoșești în sumă de 8.100 lei;
- Amenajare șanțuri betonate, platformă acces 2 DS 546 – Sat Cocoșești în sumă de 8.100 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 1 DS 159, DS 160, DS 292, Sat Păulești în sumă de 8.100 lei;
- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 2 DS 2467, DS 2510 Sat Păulești în sumă de 8.100 lei;
- Amenajare trotuar DS 2236 Sat Păulești în sumă de 8.100 lei;



474

- Amenajare rigole carosabile, șanțuri betonate, platformă acces 1 DS 1434 Sat Găgeni în sumă de 9.500 lei;

- Reparații trotuare și șanțuri sat Găgeni în sumă de 6.000 lei;

- Amenajare sistem rutier parc Găgeni în sumă de 9.500 lei,

iv). Cu proiectantul S.C. ETOS CONSTRUCT SRL, entitatea a încheiat contractul de proiectare nr. 10480/16.10.2013 în sumă de 158.359,61 lei cu TVA, din care următoarele proiecte au constituit părți componente:

- Proiectare execuție, extindere rețea canalizare branșamente (racorduri) strada 1 în sumă de 52.786,79 lei cu TVA;

- Proiectare execuție, extindere rețea canalizare branșamente (racorduri) strada 2 în sumă de 18.955,37 lei cu TVA;

- Proiectare execuție, extindere rețea canalizare branșamente (racorduri) strada 5 în sumă de 18.235,43 lei cu TVA;

- Proiectare execuție, extindere rețea canalizare branșamente (racorduri) strada 6 în sumă de 46.708,32 lei cu TVA.

v). Cu proiectantul S.C. DAAP STUDIO SRL, UATC Păulești a încheiat contractul de proiectare nr. 9238/15.09.2014 în sumă de 33.480 lei cu TVA, din care „Proiectare amenajare parc Găgeni” în suma de 11.160 lei a fost parte componentă;

vi). Cu PFA RAMONA GHEORGHE BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ, entitatea audiată a încheiat contractul de proiectare nr. 6780/26.05.2015 în sumă de 75.750 lei pentru „Proiectare execuție modernizare, reabilitare grădinița Păulești (DTAC, DTE)”.

Potrivit prevederilor OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, art. V alin. (4), „În programul de investiții publice vor fi introduse doar acele obiective/proiecte sau categorii de investiții noi a căror finanțare poate fi asigurată integral, conform documentațiilor tehnico-economice aprobate, în limitele de cheltuieli stabilite potrivit cadrului multianual de cheltuieli pe termen mediu și/sau strategiei fiscal-bugetare aprobate potrivit Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, și a proiectului de buget multianual aprobat potrivit Legii privind finanțele publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția obiectivelor/proiectelor sau categoriilor de investiții a căror finanțare este asigurată din fonduri externe nerambursabile, precum și din fonduri externe rambursabile.”

Deși până la data prezentei verificări, obiectivele de investiții pentru care au fost realizate proiectele tehnice nu au fost demarate, auditorii publici externi au constatat că în Lista obiectivelor de investiții propuse pentru anul 2016 cu finanțare integrală de la bugetul local nu au fost cuprinse, iar la poziția „Lucrări noi” a fost consemnată suma de 1.093 mii lei.

Precizăm că UATC Păulești nu a elaborat un proiect de buget multianual, potrivit Legii privind finanțele publice locale nr. 273/2006, iar în programele anuale de investiții publice a introdus și a realizat proiecte a căror finanțare nu a putut fi asigurată integral, conform documentațiilor tehnico-economice aprobate.

Practic, unitatea administrativ teritorială a imobilizat fonduri publice din bugetul local în proiecte tehnice pentru execuția unor obiective de investiții care nu și-au îndeplinit scopul pentru care au fost realizate.

Cauza care a condus la imobilizările de fonduri prezentate mai sus a fost lipsa unei strategii reale și a unei viziuni coerente privind dezvoltarea unității administrativ teritoriale.

Nu au fost respectate prevederile:

- Legii nr. 273/2006, art.20, alin. (1), litera e), litera i) și litera j) în care se regizează: „Rolul, competențele și responsabilitățile autorităților administrației publice locale: e) administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale; i) stabilirea opțiunilor și a priorităților în aprobarea și în efectuarea cheltuielilor publice locale; j) elaborarea, aprobarea, modificarea și urmărirea realizării programelor de dezvoltare în perspectivă a unităților administrativ-teritoriale ca bază a gestionării bugetelor locale anuale;”.

- Legii nr. 273/2006, art.38: “Propunerile bugetare ale ordonatorilor principali de credite

Ordonatorii principali de credite, pe baza limitelor sumelor primite potrivit prevederilor art. 37, elaborează și depun la direcțiile generale ale finanțelor publice, până la data de 1 iulie a fiecărui an, proiectele bugetelor locale echilibrate și anexele la acestea pentru anul bugetar următor, precum și estimările pentru următorii 3 ani, urmând ca acestea să transmită proiectele bugetelor locale pe ansamblul județului și municipiului București la Ministerul Finanțelor Publice, până la data de 15 iulie a fiecărui an.”

- OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, art. V alin. (4).

Valoarea estimativă a abaterii nu a fost cuantificată.

Consecința economico-financiara a abaterii constatate a fost imobilizarea de fonduri publice în proiecte care nu își găsesc utilitatea publică pentru care au fost alocate fonduri.

Persoanele cu atribuții în domeniu sunt:

- Membrii Consiliului Local al comunei Păulești, cu atribuții de alocare eficientă a fondurilor bugetului local, în conformitate cu prevederile art.20, alin. (1), litera e), litera i) și litera j) din Legea nr.273/2006;

- Sandu Tudor – primar - ordonatorul de credite care, în conformitate cu prevederile art.23 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, răspunde de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor.

Argumentele prezentate în notele de relații de persoanele cu atribuții din entitatea auditată: „UAT Comuna Păulești nu a demarat obiectivele de investiții pentru care au fost realizate proiecte tehnice deși erau prevăzute în lista de investiții, deoarece există sume în litigiu de recuperat în valoare de aproximativ 37 000 000 lei aflate pe rolul instanțelor de judecată.” nu pot fi luate în considerare întrucât, întrucât exced prevederilor OUG nr. 26/2012, potrivit cărora în programul de investiții publice vor fi introduse doar acele proiecte sau categorii de investiții noi a căror finanțare poate fi asigurată integral (**anexele nr. 134**).

Punctul de vedere al conducerii entității auditate:

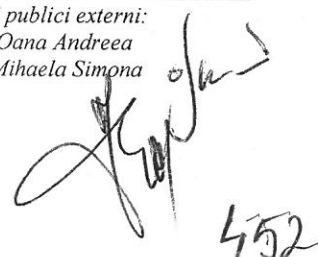
Din nota de conciliere înregistrată la entitatea auditată sub nr. 17047/06.12.2016 reiese că reprezentanții legali ai entității și-au însușit punctul de vedere al auditorilor publici externi.

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

Efectuarea unei analize cu privire la proiectele tehnice realizate și stabilirea unor măsuri concrete de punere în valoare a acestora pentru satisfacerea nevoilor publice.

Capitolul V: Constatări rezultate în urma acțiunii de verificare efectuată la entitatea din subordinea U.A.T.C. Păulești

A. Școala Gimnazială „Toma T. Socolescu”, comuna Păulești – Nota de constatare nr. 1686/ 06.12. 2016



1. În anul 2015, entitatea a raportat prin situațiile financiare provizioane pentru plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii, potrivit cap.III „Prevederi referitoare la elementele de bilanț“ lit.B pct.3 „Provizioane“ din Normele metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1917/2005, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.2.11 din Normele metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 82/2016, în cuantum de 18.099 lei , mai puțin cu 472.668 lei decât nivelul real stabilit la verificare.

Cauza abaterii de la legalitate o reprezintă funcționarea inefficientă a controlului intern.

Prevederi legale încălcate:

- Pct 3.1 din OMFP 1917/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia;

- Pct.2.11(1) din OMFP 82/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015;

- Punctul 2.11 (1) din OMFP 24/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2011.

Valoarea abaterii constatate este în sumă de 472.668 lei și reprezintă obligații aferente drepturilor de personal câștigate prin hotărâri judecătorești definitive și executorii, neînregistrate și neraportate prin situațiile financiare.

Consecința economico-financiară a abaterii o reprezintă denaturarea rezultatului patrimonial prin neprezentarea în situațiile financiare a sumelor real actualizate datorate în baza hotărârilor judecătorești definitive și executorii ca datorii curente de plătit, respectiv datorii necurente.

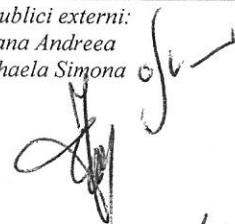
2. Nu s-a asigurat evidențierea sumei de 5.786 lei, din care: 2.419 lei reprezentând indemnizații plătite pentru concedii medicale care depășesc suma contribuțiilor datorate de angajator la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate aferentă lunii iulie 2015, respectiv sumele de recuperat nu au fost înregistrate și evidențiate în debitul contului 461 „debitori, analitic Casa de Asigurări de Sănătate” în corespondență cu 431.07 „contribuțiile unității pentru FNUASS concedii medicale” și 3.367 lei sume omise și/sau eronat înregistrate în conturile corespunzătoare de evidență.

Cauza care a condus la abaterea cu caracter financiar de mai sus a fost determinată de evidențierea neconformă cu Planul de conturi și instrucțiunile de aplicare a acestuia a modificărilor elementelor patrimoniale și a neefectuării analizei datelor raportate prin conturile de evidență contabilă la data încheierii exercițiului bugetar, așa cum se prevede în normele metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice, urmare și a efectuării formale a operațiunii de inventariere generală a patrimoniului.

Nu au fost respectate dispozițiile:

- art. 9 (1) din Legea nr. 82/1991 a contabilității, cu modificările și completările ulterioare;

- cap. I „Dispoziții generale” pct 1.4.4. “Balanța de verificare” din O.M.F.P. nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi și instrucțiunile de aplicare a acestuia;



- **Ordinul nr. 71 din 22 ianuarie 2013** pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2012, pct. 2.14.

- **O.M.F.P. nr. 96 din 28 ianuarie 2015** pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2014, pct. 2.4.

Valoarea erorii/abaterii constatate este de 5.786 lei, din care: 2.419 lei indemnizații de recuperat de la CAS Prahova care nu au fost înregistrate și evidențiate în debitul contului 461 „debitori, analitic Casa de Asigurări de Sănătate” și concomitent în creditul contului 431.07 „Contribuțiile angajatorului pentru concedii și indemnizații” și 3.367 lei sume omise și/sau eronat înregistrate în conturile corespunzătoare de evidență.

Consecința economico - financiară a acestei abateri cu caracter financiar s-a concretizat în raportarea de date nereale la 31.12.2015.

B. Clubul Sportiv Păulești – Nota de constatare nr. 255/07.12.2016

În perioada ianuarie 2013 - decembrie 2015, Clubul Sportiv Păulești a plătit nelegal suma de 11.560,90 lei de la art. bug. 20.30.30, reprezentând cheltuieli de masa și servicii de recuperare, fără a avea documente justificative în susținere legal întocmite, conform activității sportive. Pentru prejudiciul creat au fost calculate majorări de întârziere până la data de 30.11.2016 în sumă de 2.684,41 lei.

Cauzele care au condus la producerea abaterii de la legalitate și regularitate sunt: nefuncționarea controlului intern managerial și efectuarea de cheltuieli la nivelul structurii sportive nesuținute de documente justificative.

Au fost încălcate prevederile:

- **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, art.14, alin.(3), art. 23 alin. (1), art. 51, alin. (3), art. 54, alin. (5) și (6);

- **O.M.F.P. nr.1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice pentru angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, punctul 1 - Angajarea cheltuielilor și punctul 2 - Lichidarea cheltuielilor;

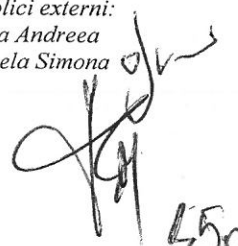
- **O.G. nr.119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin.(1) și art.10, alin.(1);

- **O.M.F.P. nr.1917/2005** cap. IV pct. 1.4.1;

- **Normelor Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1792/2002, punctul 1.** Angajarea cheltuielilor: *„Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.”*

- **O.M.F.P. nr. 522/2003** pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, punctele 5.2. și 5.3;

- **OMFP nr. 923/2014 (*actualizat*)** pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme



profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu, pct. 5.2, 5.3

- Legii contabilității nr. 82/1991, art.6;

- Legii nr. 69/2000 educației fizice și sportului, art. 13 alin. (1);

Consecința abaterii de la prevederile legale o reprezintă utilizarea creditelor bugetare pentru plăți nejustificate cu documente.

Valoarea abaterii cu caracter financiar-contabil este de 14.245,31 lei, din care: cheltuieli de masă și servicii de recuperare, fără a avea documente justificative în susținere legal întocmite, conform activității sportive de 11.560,90 lei și 2.684,41 lei accesorii calculate până la data de 30.11.2016.

*

*

*

Prezentul proces-verbal de constatare, care conține împreună cu anexele un nr. de 531 pagini, a fost întocmit în 2 exemplare și a fost înregistrat sub nr. 17057 din data de 07.12.2016 la entitatea auditată și la nr. 18/02.11.2016 în registrul unic de control.

Din acestea un exemplar se lasă entității verificate, iar un exemplar se va restitui echipei de audit în termen de până la 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

Prin semnarea procesului-verbal de constatare se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziția auditorilor publici externi.

Împotriva prezentului proces-verbal de constatare care reprezintă anexă a raportului de audit financiar pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

Reprezentanții Camerei de Conturi Prahova:
Auditori publici externi,

Bucur Oana Andreea

Iacob Mihaela Simona



Reprezentanții entității verificate:
Primar,
Sandu Tudor

Administrator public
Ioniță Marian

Șef Birou Buget Finanțe Impozite
și Taxe Locale, Contabilitate,
Dincă Daniel